Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0360

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	14 april 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Arrow Global Investments Holdings Benelux B.V., gevestigd te Amersfoort, verder te noemen Arrow
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument maakt bezwaar tegen de door Arrow bij een doorlopend krediet geplaatste BKR-registraties (een A2-codering met een werkelijke einddatum 24 september 2024), die op zijn naam in het CKI zijn geplaatst. Naar het oordeel van de commissie weegt het belang van Arrow bij handhaving van de BKR-registraties op dit moment zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Daarbij heeft een rol gespeeld dat er na het aflossen van de schuld in september 2024 onvoldoende tijd is verstreken en voor de commissie niet is vast komen te staan dat de financiële situatie van de consument op dit moment al structureel stabiel is en er sprake is van een noodzakelijk en urgent belang. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van Arrow.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In oktober 2013 heeft de consument bij een rechtsvoorganger van Arrow, Wehkamp Finance B.V. (hierna: Arrow), een kredietovereenkomst afgesloten (hierna: het krediet). Het krediet is in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) geregistreerd.

De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten, waaronder Arrow, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI).

2.2 Op enig moment zijn er achterstanden ontstaan in de betaling van de maandtermijnen van het krediet. Arrow heeft de consument verschillende brieven gestuurd. Bij brief van 24 februari 2016 is de consument erop gewezen dat bij het niet voldoen aan zijn betalingsverplichting, Arrow genoodzaakt is de betalingsachterstand te melden bij BKR. Als gevolg van het aanhoudend betalingsverzuim heeft Arrow op 2 maart 2016 een achterstandscode A laten registreren.

2.3 Op 31 maart 2016 heeft Arrow een bijzonderheidscode 2 (opeising) in het CKI laten registreren en is de opeisbare vordering van de consument middels een akte van cessie, gezamenlijk met alle rechten, verkocht en in eigendom overgedragen aan Investing B.V., een rechtsvoorganger van Arrow. Vervolgens heeft Arrow de vordering ter incasso overgedragen aan Vesting Finance Incasso B.V. (hierna: Vesting). Vesting verzorgt voor Arrow de afhandeling van de registraties bij BKR.

2.4 Bij brief van 4 april 2016 is de consument over de cessie geïnformeerd en heeft Arrow de consument de mogelijkheid geboden voor een minnelijke oplossing. Vesting en de consument hebben hierna een betalingsregeling afgesproken, die bij brief van 13 april 2016 door Arrow is bevestigd. Omdat de consument de gemaakte afspraken niet nakwam, is de regeling vervallen.

2.5 Van 2018 tot en met september 2023 heeft de consument onder bewind gestaan.

2.6 In september 2024 heeft de consument de gehele vordering voldaan en heeft Vesting op 24 september 2024 een werkelijke einddatum (24 september 2024) laten registreren. De negatieve registraties (hierna: de BKR-registraties) zijn vanaf de werkelijke einddatum nog vijf jaar zichtbaar in het CKI.

2.7 De consument heeft Arrow verzocht om de BKR-registraties uit het CKI te laten verwijderen. Dit verzoek is door Arrow afgewezen. Verdere uitwisseling van de standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

2.8 De consument klaagt over de BKR-registraties in het CKI en vordert verwijdering van die registraties.

2.9 Aan deze vordering legt de consument ten grondslag dat de BKR-registraties een onevenredig grote inbreuk maken op zijn persoonlijke levenssfeer en dat deze disproportioneel zijn. Hij voert daartoe het volgende aan.

2.10 In 2013 heeft de consument bij Arrow een product gekocht. Hij heeft toen eenmalig de betaling van een maandtermijn over het hoofd gezien en kreeg toen zonder waarschuwing een negatieve BKR-registratie. Het is nooit zijn intentie geweest om zijn verplichtingen niet na te komen. Het ging om een incidentele situatie die niet representatief is voor zijn huidige betalingsgedrag. Hierna is er nooit sprake geweest van een andere negatieve registratie. De impact die de BKR-registraties op de consument en zijn gezin hebben, is groot. De BKR-registraties achtervolgen hem nu al jaren en belemmeren hem bij zijn toekomstplannen, zowel privé als zakelijk. Volgens de consument had Arrow niet gelijk een negatieve registratie hoeven te plaatsen, ze hadden er samen makkelijk uit kunnen komen.

2.11 Ten opzichte van het moment van de BKR-registraties is zijn persoonlijke situatie aanzienlijk veranderd. Destijds was hij alleenstaand en stond hij anders in het leven. Inmiddels is hij getrouwd, heeft hij een kind en zij verwachten hun tweede kind. De huidige huurwoning is echter te klein voor vier personen. De wens van de consument is te verhuizen naar een grotere huurwoning. Voor de verhuizing en inrichting van de nieuwe woning wil hij graag een lening aanvragen. De BKR-registraties belemmeren de consument hierbij. Ook is hij voornemens een eigen onderneming te starten als koeriersdienst. Ook voor de financiering hiervan belemmeren de BKR-registraties de consument.

2.12 Niet alleen zijn persoonlijke situatie is veranderd, maar ook zijn financiële situatie is structureel veranderd. In 2018 zag de consument zich genoodzaakt zijn geldzaken tijdelijk uit handen te geven. Om structuur te creëren heeft de consument zich toen onder bewind laten stellen. Tijdens de onderbewindstelling heeft de consument bewust de ruimte genomen zijn (financiële) stabiliteit te verbeteren en te leren verantwoord met geldzaken om te gaan. In september 2023 is de onderbewindstelling geëindigd en was de consument vanaf die tijd weer in staat zijn eigen financiën zelfstandig te beheren. Sindsdien zijn er geen nieuwe betalingsachterstanden ontstaan en blijft hij werken aan het verder versterken van zijn financiële positie. Omdat na de onderbewindstelling de vordering bij Arrow nog steeds openstond, heeft de consument zelf met Arrow de achterstand afgehandeld en de vordering in 2024 voldaan. De consument stelt dat de periode van onderbewindstelling tijdelijk en functioneel was, en geen realistisch risico meer voor vormt voor zijn huidige of toekomstige financiële verplichtingen.

Het verweer

2.13 Arrow heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of Arrow de BKR-registraties op naam van de consument moet (laten) verwijderen uit het CKI. De commissie is van oordeel Arrow de BKR-registraties niet hoeft te verwijderen en licht dit hierna toe.

Zijn de BKR-registraties technisch juist?

3.2 Wat betreft de stelling van de consument dat hij zonder een waarschuwing een negatieve BKR-registratie heeft gekregen, oordeelt de commissie als volgt. De commissie stelt voorop dat de zakelijke klant op grond van het tussen haar en het CKI geldende reglement verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR. Zo is de zakelijke klant (in dit geval Arrow) verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet.[1] In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld. Indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van het reglement CKI dient de zakelijke klant de consument van te voren schriftelijk te waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij BKR.[2] De zakelijke klant kan de verzending van de vooraankondiging achterstandsmelding aantonen door het overleggen van de kopie van het bericht aan de consument dan wel door het overleggen van een print van het bericht uit zijn computersysteem.[3] Ook moet worden gemeld als de zakelijke klant de betaling van het restant van de of de gehele vordering van een consument heeft opgeëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 gemeld.[4] Als de zakelijke klant de vordering heeft opgeëist, moet de zakelijke klant daar melding van maken en wordt een bijzonderheidscode 2 geregistreerd.[5] Voor het registeren van bijzonderheidscodes is geen vooraankondigingsbrief vereist.[6] Als de consument de vordering geheel heeft voldaan wordt er een werkelijke einddatum bij het krediet geregistreerd.

3.3 Arrow voert aan dat de vereiste vooraankondiging is verzonden. De vervaldata van de termijnbedragen en de daadwerkelijk verrichte betalingen blijken uit het ingediende transactieoverzicht. De consument heeft niet voldaan aan de overeengekomen betalings-regeling. De vordering is rechtsgeldig opgeëist. De registratie van de achterstandscodering en bijzonderheidscode 2 was derhalve niet alleen toegestaan, maar verplicht op grond van de toepasselijke regelgeving. Na volledige aflossing in september 2024 is de einddatum correct verwerkt.

---

[1] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[2] Artikel 39 lid 2 reglement CKI.
[3] Artikel 39 lid 3 regelement CKI.
[4] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[5] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[6] Artikel 13 lid 4 reglement CKI

3.4 De commissie stelt vast dat uit de door Arrow overgelegde stukken blijkt dat bij brief van 24 februari 2016 de consument is geïnformeerd over de betalingsachterstand en gewaarschuwd dat hij deze melding alleen kan voorkomen door zijn uw volledige betaalverplichting binnen 5 dagen aan Arrow te voldoen. Arrow heeft deze brief naar het adres gestuurd wat ook vermeld is op het BKR-overzicht en waarnaar ook andere brieven door Arrow zijn verstuurd. De consument heeft ook op die brieven gereageerd door een betalingsregeling met Arrow af te spreken, die vervolgens overigens niet is nagekomen. Naar het oordeel van de commissie heeft Arrow hiermee voldoende aangetoond dat de consument is gewaarschuwd, deze waarschuwing door de consument is ontvangen en daarmee de registratie van de achterstandscode A technisch juist is. De commissie zal nu op basis van een belangenafweging onderzoeken of de BKR-registraties dienen te worden verwijderd.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.5 Het verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.6 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. Arrow is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[7]

3.7 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[8]

[7] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[8] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

3.8 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen van Arrow bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds de belangen van de consument bij verwijdering daarvan.

De wederzijdse belangen van partijen

3.9 Onder 2.10 tot en met 2.12 zijn de bezwaren van de consument tegen het handhaven van de BKR-registraties weergegeven en zijn de voor hem specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden samengevat.

3.10 Arrow voert aan dat het belang van instandhouding van de BKR-registraties gelegen is in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's voor Arrow en andere kredietverstrekkers. Hoewel Arrow begrip heeft voor het belang van de consument, geldt dat de wens tot verhuizing of woninginrichting volgens de vaste lijn in de jurisprudentie in principe niet als een uitzonderlijke of schrijnende omstandigheid kan worden gekwalificeerd die verwijdering rechtvaardigt. Evenmin is er volgens Arrow sprake van een objectieve noodsituatie of disproportionele benadeling. Verder heeft Arrow – kort weergegeven – bij haar belangenafweging de volgende omstandigheden betrokken.

3.11 De betalingsachterstand was volgens Arrow structureel en niet incidenteel. De consument is meerdere keren gewaarschuwd en gesommeerd. Uit gebrek aan door de consument ingebrachte informatie betwist Arrow de stelling van de consument dat de huidige huurwoning te klein is en er op korte termijn noodzaak bestaat tot verhuizing. Daarnaast merkt Arrow op dat het verhuurders niet is toegestaan een BKR-toets uit te voeren, aangezien een verhuurder geen kredietverstrekker is en de huur van een woning niet kan worden aangemerkt als kredietverstrekking. Verder merkt Arrow op dat enkel een uittreksel uit het CKI geen compleet overzicht geeft van alle openstaande schulden. Er kunnen daarnaast vele hoge schulden zijn die niet geregistreerd hoeven en kunnen worden. De consument heeft tot in 2023 onder bewind gestaan. In de bewindperiode had de consument een aanzienlijke schuldenlast van circa € 21.000,-. Er was dus sprake van een grote schuldenproblematiek. De volledige aflossing van de schuld aan Arrow heeft pas in september 2024 plaatsgevonden. Van de bewaartermijn van vijf jaar is pas een relatief korte periode verstreken. De BKR-registraties vervullen nog steeds hun waarschuwingsfunctie en zijn in duur en aard niet onevenredig. De BKR-registraties dienen dan ook niet te worden verwijderd, aldus Arrow.

Afweging van de wederzijdse belangen

3.12 Naar het oordeel van de commissie weegt het belang van Arrow bij handhaving van de BKR-registraties op dit moment zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Daarbij wordt het volgende overwogen.

3.13 In het voordeel van de consument spreekt dat hij zich heeft ingezet zijn financiële situatie te verbeteren.

Zo blijkt uit de ingebrachte stukken onder andere, dat de consument zich onder bewind heeft laten stellen om zijn schuldenproblematiek te kunnen oplossen. De commissie heeft daar ook waardering voor. Dit doet echter niet af aan het feit dat de betalingsproblemen in het verleden dusdanig langdurig zijn geweest, dat potentiële kredietverstrekkers er belang bij hebben om op de hoogte zijn van de kredietthistorie van de consument bij het beoordelen van een kredietaanvraag.

3.14 De commissie is van oordeel dat de consument langer dient te worden beschermd tegen overkreditering. Hoewel uit de stukken niet blijkt dat er sprake is van een nieuwe problematische schuldensituatie, heeft de commissie niet kunnen vaststellen dat de consument op dit moment in een (structureel) stabiele financiële situatie verkeert en er sprake is van enig spaarvermogen om financiële tegenvallers op te vangen. Zo stelt de commissie vast dat de consument nu nog een uitkering geniet en dus geen sprake is van een vast dienstverband met een structureel salaris. Daar komt bij dat de consument de vordering pas in september 2024 heeft voldaan. De vanaf september 2024 verstreken periode is in dit geval te kort om te kunnen spreken van een structureel stabiele financiële situatie. De bewaarperiode van vijf jaar is er juist voor om de consument te beschermen tegen overkreditering, waarbij de consument in een financieel stabiele positie kan komen en blijven. In de komende periode zal moeten blijken of de financiële situatie van de consument voldoende structureel stabiel is.

3.15 Ten slotte geeft de commissie aan dat, voor zover zij uit de stukken kan afleiden, de consument op dit moment weliswaar een belang heeft bij het huren van een ruimere woning, maar geen sprake is van een schrijnende situatie. De noodzaak en urgentie van het aanvragen van een lening voor de verhuizing en inrichting van een nieuwe huurwoning, weegt voor de commissie dan ook niet zodanig zwaar, dat dit verwijdering van de BKR-registraties op dit moment rechtvaardigt. Ook wat betreft de financiering voor een nieuwe onderneming is voor de commissie niet vast komen te staan, dat de consument niet kan wachten totdat een langere periode van de bewaartermijn is verstreken.

3.16 De commissie realiseert zich dat de consument graag aan zijn toekomst wil werken en begrijpt het belang dat de consument heeft bij verwijdering van de BKR-registraties. Maar het belang van de consument is op dit moment onvoldoende zwaarwegend om verwijdering van de BKR-registraties te rechtvaardigen. De conclusie luidt dan ook dat de belangenafweging in het nadeel van de consument uitvalt en dat Arrow de BKR-registraties mag handhaven. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de BKR-registraties dan ook af. Het staat de consument natuurlijk vrij om Arrow na verloop van tijd nogmaals te benaderen. Het is niet uitgesloten dat Arrow een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument kan aantonen dat hij structureel financieel stabiel is, er verder geen (problematische) schulden zijn en een belang heeft bij verwijdering van de BKR-registraties.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)