

Uitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0009

mr. C.A. Joustra, voorzitter, mr. H.P. de Kanter, mr. S.C.H. Molin,
mr. E.E. van Tuyl van Serooskerken-Röell, F.R. Valkenburg AAG RBA, leden
en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum uitspraak	3 februari 2025
Beroep ingediend door	TAF B.V., gevestigd te Eindhoven, verder te noemen de administrateur
Tegen	De consument
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Beroep ongegrond

Samenvatting

Verzekeringsrecht, woonlastenverzekering. De consument heeft een beroep gedaan op zijn maandlastenbeschermer omdat hij zijn baan is verloren als gevolg van het faillissement van zijn werkgever. De algemene voorwaarden bepalen dat er geen dekking is indien de consument voorafgaand aan of binnen de eerste 180 dagen na ingangsdatum van de verzekering wist of behoorde te weten van het naderend faillissement van zijn werkgever. Bij de Commissie van Beroep gaat het uitsluitend nog om een overweging ten overvloede van de Geschillencommissie, die inhoudt dat de administrateur de verplichting had om de consument op de dekkingsuitsluiting te wijzen. De Commissie van Beroep overweegt dat er in deze zaak geen noodzaak is om te beoordelen of de administrateur een dergelijke verplichting heeft. De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Geschillencommissie.

1. De procedure in beroep

- 1.1 Bij beslissing van 8 juli 2024 heeft de voorzitter van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) beroep opengesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Kifid (hierna: de Geschillencommissie) van 22 april 2024 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2024-0345).
- 1.2 Bij brief van 18 juni 204 heeft de administrateur de beroepsgronden aangevoerd. De consument heeft hierop, hoewel hiertoe in de gelegenheid gesteld, niet gereageerd.
- 1.3 In overleg met partijen heeft er geen mondelinge behandeling plaatsgevonden.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie.

3. De feiten

- 3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder 2.1 tot met 2.10. Kort gezegd gaat het om het volgende.
- 3.2 Op 1 maart 2022 is de consument in dienst getreden bij [naam werkgever]. Hij heeft per 1 oktober 2022 een maandlastbeschermer (verder te noemen: de verzekering) gesloten via de administrateur. De verzekering biedt dekking bij werkloosheid en arbeidsongeschiktheid. Het verzekerd maandbedrag bij werkloosheid is € 2.500,- per maand.
- 3.3 Op de verzekering zijn de 'Algemene verzekeringsvoorwaarden TAF Maandlastenbeschermer' van toepassing. In deze voorwaarden staat onder meer:

"30.1 Voor de werkloosheidsdekking geldt dat er geen recht op een uitkering bestaat: (...) c. Indien de verzekerde voorafgaand aan of binnen 180 dagen na de ingangsdatum van deze verzekering kennis had, redelijkerwijs behoorde te hebben van of bekend wordt met een naderend ontslag, faillissement, reorganisatie van het bedrijfsonderdeel waar verzekerde werkzaam is of gehele stopzetting van de activiteiten van zijn werkgever."

- 3.4 De consument heeft een beroep gedaan op zijn verzekering omdat hij per 1 augustus 2023 werkloos is als gevolg van het faillissement van zijn werkgever per 13 juni 2023.
- 3.5 Bij brief van 4 september 2023 heeft de administrateur de consument bericht dat hij geen recht op uitkering heeft. Daarbij heeft de administrateur een beroep gedaan op art. 30.1 onder c van de algemene voorwaarden. Verder heeft de administrateur aangevoerd dat de consument ten tijde van het sluiten van de verzekering ten onrechte niet op het aanvraagformulier heeft vermeld dat zijn werkgever in een slechte financiële toestand verkeerde.

4. De klacht en de uitspraak van de Geschillencommissie

- 4.1 Bij de Geschillencommissie heeft de consument gevorderd dat de administrateur zijn verplichtingen die volgen uit de verzekeringsovereenkomst nakomt en met terugwerkende kracht vanaf 1 augustus 2023 een uitkering aan hem verstrekt, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 augustus 2023.
- 4.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de administrateur ten onrechte de uitkering heeft geweigerd. Kort gezegd, is de Geschillencommissie van oordeel dat niet is gebleken dat de consument voorafgaand aan het sluiten van de verzekering of in de periode van 180 dagen na ingang van de verzekering bekend was met het dreigende faillissement van zijn werkgever. De Geschillencommissie heeft beslist dat de administrateur de verzekering met terugwerkende kracht moet herstellen met dekking voor werkloosheid en dat de administrateur met terugwerkende kracht dekking moet verlenen onder de verzekering, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 augustus 2023.

4.3 De Geschillencommissie heeft verder nog het volgende overwogen:

“3.19 Ten overvloede merkt de commissie nog op dat artikel 30.1 onder c van de voorwaarden voor de consument verrassend kan zijn geweest. Het beding beperkt de dekking verregaand, maar staat niet op het polisblad. De commissie is niet gebleken dat de administrateur het betreffende beding vóór het sluiten van de verzekeren onder ogen van de consument heeft gebracht.

3.20 Het stond de administrateur weliswaar vrij om deze bepaling op te nemen in de voorwaarden, maar gezien het voorgaande rustte op hem wel de plicht om de consument in te lichten over deze bepaling. De administrateur had hieraan bijvoorbeeld kunnen voldoen door de dekkingsuitsluiting van artikel 30.1 onder c van de voorwaarden op het polisblad te plaatsen.”

5. De beoordeling van het beroep

- 5.1 Het hoger beroep van de administrateur is uitsluitend gericht tegen de hiervoor geciteerde overwegingen 3.19 en 3.20 van de Geschillencommissie. Kort gezegd, is de administrateur van mening dat tijdens de mondelinge behandeling bij de Geschillencommissie is gebleken dat de consument op de hoogte was van de inhoud van de voorwaarden, zodat art. 30.1 niet verrassend voor hem kan zijn geweest. De consument heeft hierover ook niet geklaagd. Verder is de administrateur het niet eens met de overweging van de Geschillencommissie dat zij de consument had moeten inlichten over deze bepaling, bijvoorbeeld door de dekkingsuitsluiting op het polisblad te plaatsen. Volgens de administrateur is vooral deze laatste wijze van informeren een te vergaande verplichting die uit praktisch oogpunt ook onwenselijk is.
- 5.2 De administrateur heeft verder te kennen gegeven dat zij zal voldoen aan de uitspraak van de Geschillencommissie. Zij zal de verzekering dus herstellen en de uitkering (met terugwerkende kracht) hervatten.
- 5.3 De consument heeft geen verweer gevoerd tegen het beroepschrift van de administrateur.
- 5.4 De Commissie van Beroep is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de dekkingsuitsluiting van art. 30.1 onder c in dit geval verrassend is geweest voor de consument. De consument heeft daarover bij de Geschillencommissie in ieder geval niet geklaagd. Bovendien heeft de administrateur in beroep toegelicht waarom ervan moet worden uitgegaan dat het beding voor de consument niet verrassend is geweest. Volgens de administrateur heeft de consument tijdens de mondelinge behandeling bij de Geschillencommissie verklaard dat hij bij het aangaan van de verzekeringsovereenkomst bekend was met het bestaan van de dekkingsuitsluiting en dat hij het beding begreep.
- 5.5 Voor zover de Geschillencommissie overweegt dat er een verplichting op de administrateur rust om de consument in te lichten over de dekkingsuitsluiting van art. 30.1 onder c, geldt het volgende. Of er op de administrateur in een concreet geval een zorgplicht rust om een verzekeringnemer expliciet te wijzen op deze – ingrijpende – dekkingsuitsluiting en zo ja, op welke wijze de administrateur aan deze zorgplicht zou moeten voldoen, hangt af van de omstandigheden van het geval. In een voorkomend geval mag de administrateur in beginsel zelf bepalen hoe zij aan deze zorgplicht voldoet.

- 5.6 In deze zaak was, als gezegd, de consument bij het aangaan van de verzekering bekend met de dekkingsuitsluiting. De kwestie van een mogelijke (schending van) de zorgplicht is hier dus niet aan de orde.
- 5.7 De klacht van de administrateur kan echter niet leiden tot vernietiging van de uitspraak van de Geschillencommissie. De administrateur heeft de dragende overwegingen van de uitspraak en de daarop gebaseerde beslissing immers niet bestreden.
- 5.8 Anders dan de administrateur veronderstelt, kan de Commissie van Beroep niet overgaan tot 'verwijdering' van de overwegingen 3.19 en 3.20, of tot 'rectificatie' van die overwegingen. Regel 38 van het Reglement van de Commissie van Beroep bepaalt limitatief welke beslissingen de Commissie van Beroep kan nemen.
- 5.9 De Commissie van Beroep zal de uitspraak van de Geschillencommissie dan ook bevestigen.

6. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- 6.1 bevestigt de uitspraak van de Geschillencommissie.