Uitspraak Commissie van Beroep 2014-014 d.d. 3 april 2014
(prof. mr. F.R. Salomons, voorzitter, drs. P.H.M. Kuijs AAG, mr. F.H.J. Mijnssen, mr. F.P. Peijster en mr. J.B.M.M. Wuisman, leden, en mr. M.J. Drijftholt, secretaris)

Samenvatting

Een door belanghebbende met de bank afgesloten aflossingsvrije hypothecaire geldlening met daaraan gekoppeld een beleggingsdepot ([naam]hypotheek) zet belanghebbende al na een jaar om in een gewone aflossingsvrije hypothecaire geldlening. Na enige jaren rijst er een geschil tussen belanghebbende en de bank in verband met de [naam]hypotheek. Volgens belanghebbende had de bank deze voor hem ongeschikte vorm van hypothecaire geldlening niet mogen adviseren. Hij heeft schade geleden door vermogensverlies en door kosten van omzetting van de [naam]hypotheek in een gewone hypotheek. In het kader van onderhandelingen over een minnelijke regeling biedt de bank een financiële regeling aan. Dit aanbod wordt in een brief van de advocaat van belanghebbende aan de bank aanvaard. Belanghebbende acht zich echter niet gebonden aan deze regeling, omdat deze geen passende vergoeding voor de door hem geleden schade inhoudt. Hij vordert alsnog een volledige vergoeding voor de schade die hij stelt te hebben geleden. De Geschillencommissie acht belanghebbende wel gebonden aan de door hem met bijstand van een advocaat getroffen regeling met de bank en verklaart belanghebbende niet-ontvankelijk in zijn schadevordering. De Commissie van Beroep deelt het oordeel van de Geschillencommissie inzake de gebondenheid van belanghebbende aan de met de bank getroffen regeling en beslist tot handhaving van de uitspraak van de Geschillencommissie.

Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.

1. Procedure in hoger beroep

1.1 Bij brief van 2 december 2013 met bijlagen heeft belanghebbende bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (verder: Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (verder: Geschillencommissie) in de zaak nr. [nummer].

1.2 De bank heeft een op 22 januari 2014 gedateerd verweerschrift ingediend.

1.3 De Commissie van Beroep heeft het beroep mondeling behandeld op 24 februari 2014. Beide partijen waren aanwezig en hebben hun standpunten nader toegelicht, belanghebbende mede aan de hand van een overgelegde pleitnota.

2. De procedure in eerste aanleg

2.1 Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie die aan deze uitspraak is gehecht.

3. Inleiding op de beoordeling van het beroep

3.1 De Commissie van Beroep gaat op grond van hetgeen de Geschillencommissie onbestreden heeft vastgesteld en van hetgeen zonder voldoende tegenspraak naar voren is gebracht in de stukken en bij de mondelinge behandeling uit van het volgende.

(i) Belanghebbende heeft in 2002 bij een rechtsvoorganger van de bank een zogenoemde [naam]hypotheek afgesloten. Deze hypotheekvorm combineert een aflossingsvrije hypothecaire geldlening met een beleggingsdepot.

(ii) Belanghebbende heeft de [naam]hypotheek in 2003 laten omzetten in een aflossingsvrije geldlening. Het beleggingsdepot is toen verkocht en gedeeltelijk aangewend ter aflossing van de uitstaande hypotheekschuld.

(iii) In 2008 is tussen belanghebbende en de bank een geschil ontstaan in verband met de [naam]hypotheek. Er is tussen partijen gecorrespondeerd. Belanghebbende heeft vanaf een zeker moment bijstand van een advocaat bij het overleg met de bank gehad.

(iv) In een brief van 9 september 2010 heeft de bank bericht dat zij bereid was een eerder voorgestelde coulancevergoeding van € 5.000,- onverplicht en tegen finale kwijting te verhogen tot een bedrag van € 8.000,- onder de aantekening dat dit aanbod een uiterste aanbod vormt.

(v) De advocaat van belanghebbende heeft bij brief van 28 juni 2011 aan de bank bericht: *"Hierdoor bevestig ik u namens cliënt dat hij akkoord gaat met de door u voorgestelde vergoeding van € 8.000,- tegen finale kwijting."* Genoemd bedrag is aan belanghebbende uitbetaald en door hem ook behouden.

3.2 Belanghebbende vordert een vergoeding voor de schade die hij, naar hij stelt, heeft geleden in verband met de [naam]hypotheek en de omzetting van die hypotheek in een gewone aflossingsvrije hypotheek. Hij voert aan dat hem een geldlening is geadviseerd voor een hoger bedrag dan nodig en ook dat de geadviseerde [naam]hypotheek een voor hem te risicovol product was en daarom hem niet had mogen worden voorgesteld. Vanwege de omzetting die al snel nodig bleek, zijn er onnodig hoge kosten gemaakt en is een gedeelte van het in het beleggingsdepot ondergebrachte eigen vermogen niet aan hem terugbetaald maar aangewend ter vermindering van de geldleenschuld. In zijn brief van 4 januari 2013 aan de Geschillencommissie begroot belanghebbende zijn schade op een bedrag van € 51.883,45. De bank bestrijdt in haar brief van 28 maart 2013 aan de Geschillencommissie de hoogte van het gestelde verlies; volgens haar is er een vermogensverlies van hooguit € 19.000,- geleden. Ook beroept zij zich op de in juni 2011 tot stand gekomen schikking; bij brief van 28 juni 2011 heeft de belangenbehartiger van belanghebbende, [naam] Advocaten, aan de bank bevestigd dat belanghebbende tegen finale kwijting akkoord ging met de door de bank voorgestelde vergoeding van € 8.000,-. In zijn brief van 1 mei 2013, waarin belanghebbende reageert op het verweer van de bank tegen de door belang-

hebbende bij het Klachteninstituut ingestelde vordering, stelt belanghebbende dat zijn verlies uit de [naam]hypotheek € 57.946,45 bedraagt. Belanghebbende verlangt een vergoeding voor dit bedrag alsmede voor de rente over de afgelopen 10 jaar van 0,708% per maand, hetgeen neerkomt op een totaalbedrag van € 151.259,81.

3.3 In zijn uitspraak heeft de Geschillencommissie belanghebbende in zijn klacht niet-ontvankelijk verklaard. De Geschillencommissie heeft hiertoe, kort samengevat, het volgende overwogen. De tussen belanghebbende en de bank getroffen schikking vormt een vaststellingsovereenkomst in de zin van artikel 7:900 BW, waaraan partijen, dus ook belanghebbende, zijn gebonden en waarmee het geschil tussen partijen inzake de [naam]hypotheek tot een einde is gekomen. De klacht voldoet daarmee niet aan de vereisten van het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie. In verband met de gebondenheid van belanghebbende aan de vaststellingsovereenkomst overweegt de Geschillencommissie dat voor gebondenheid aan de overeenkomst niet een handtekening van belanghebbende nodig is en verder dat, zo belanghebbende heeft verondersteld dat het door de bank aangeboden bedrag niet meer dan een voorschot op een nog overeen te komen schadebedrag was, deze onjuiste voorstelling voor zijn rekening en risico komt. Nu belanghebbende door een advocaat werd bijgestaan, heeft de bank erop mogen vertrouwen dat deze de consequenties van de overeenkomst aan belanghebbende had uitgelegd.

4. Beoordeling van het beroep

4.1 Aan het begin van het beroepschrift wordt door belanghebbende opgemerkt dat de Geschillencommissie tot niet-ontvankelijkheid van diens klacht heeft geconcludeerd wegens diens gebondenheid aan de in juni 2011 met de bank gesloten vaststellingsovereenkomst. Hetgeen in het beroepschrift wordt opgemerkt strekt ertoe dat de bank ten onrechte belanghebbende aan de vaststellingsovereenkomst houdt.

4.2 Opnieuw wordt door belanghebbende opgemerkt dat hij het niet eens was met de door de bank aangeboden vergoeding van € 8.000,- en hij daarom er niet voor getekend heeft. Ook indien juist zou zijn dat belanghebbende het niet eens was met de door de bank aangeboden vergoeding, dan is daarmee nog niet gegeven dat belanghebbende niet aan de in juni 2011 gesloten overeenkomst zou zijn gebonden. De voor belanghebbende op dat moment optredende advocaat heeft namens belanghebbende aan de bank schriftelijk bericht dat de tegen finale kwijting aangeboden vergoeding werd aanvaard. Gesteld noch gebleken is dat de betrokken advocaat niet bevoegd was om zich namens belanghebbende in die zin uit te laten, en evenmin dat de bank niet erop heeft mogen vertrouwen dat de advocaat bevoegd was aan de bank te berichten als hiervoor vermeld.

4.3 In het beroepschrift wordt door belanghebbende nog eens uiteengezet welke aanmerkelijke schade hij in verband met de [naam]hypotheek heeft geleden en waarom hij die schade heeft geleden, een en ander met het kennelijke doel om aan te tonen dat de door de bank aangeboden en uitbetaalde vergoeding van € 8.000,- niet als een passende vergoeding kan worden aangemerkt. Ook dit alles levert rechtens niet een voldoende grond op om belanghebbende niet gebonden te achten aan de vaststellingsovereenkomst.

Dit geldt te meer nu de bank de gestelde omvang van de schade heeft betwist en de vaststellingsovereenkomst aan de zijde van belanghebbende door tussenkomst van een advocaat tot stand is gekomen en ertoe strekte om een al langlopend geschil naar aanleiding van gebeurtenissen in 2002 en 2003 een einde te maken.

4.4 Tijdens de mondelinge behandeling is door belanghebbende nog naar voren gebracht dat de vaststellingsovereenkomst op dwaling en bedrog berust. Deze bewering wordt echter niet, althans niet genoegzaam nader onderbouwd met feiten en omstandigheden. In dit verband is nog van belang dat belanghebbende bijstand van een advocaat had toen aan de bank is meegedeeld dat met de tegen finale kwijting aangeboden vergoeding van € 8.000,- werd ingestemd. Dat door de bank bewust aan de advocaat gegevens zijn onthouden waardoor hij niet in staat is geweest zich een juist en volledig beeld van de aard en omvang van het geschil te vormen, is gesteld noch gebleken.

4.5 Ook is tijdens de mondelinge behandeling door belanghebbende nog aangevoerd dat de bank misbruik van haar positie en van de omstandigheden heeft gemaakt. Ook voor deze bewering geldt dat er door belanghebbende niet zodanige feiten en omstandigheden zijn gesteld dat daaruit zou kunnen worden afgeleid dat er door de bank misbruik van omstandigheden in de zin van artikel 3:44 lid 1 BW zou zijn gemaakt. Ook hier legt het gegeven dat belangstellende bij het aangaan van de vaststellingsovereenkomst bijstand van een advocaat genoot, gewicht in de schaal.

4.6 Het voorgaande voert tot de slotsom dat de Geschillencommissie de door belang-hebbende aan haar ter beoordeling voorgelegde klacht terecht niet heeft gehonoreerd.

5. Beslissing

De Commissie van Beroep handhaaft de uitspraak van de Geschillencommissie.