Uitspraak Commissie van Beroep 2016-015 d.d. 23 mei 2016
(mr. F.R. Salomons, voorzitter, mr. S.B. van Baalen, mr. A. Smeeïng-van Hees, mr. A. Bus en drs. P.H.M. Kuijs AAG, leden, en mr. G.A. van de Watering, secretaris)

Samenvatting

Niet-ontvankelijkheid doordat het grensbedrag van EUR 25.000,-- uit artikel 5.1. van Reglement van Beroep niet wordt gehaald. Bepalend is het bedrag dat bij de Geschillencommissie in geschil was. Aangezien bij de Geschillencommissie geen rente is gevorderd, kan deze rente - die in beroep wel wordt gevorderd - niet meetellen voor de ontvankelijkheidsvraag. Kosten voor het aanhangig maken van de klacht en de behandeling ervan blijven in het kader van de ontvankelijkheid eveneens buiten beschouwing.

Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.

1. De procedure in hoger beroep

1.1 Bij een op 27 mei 2015 door de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (verder: Commissie van Beroep) ontvangen beroepschrift heeft Belanghebbende een uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (verder: Geschillencommissie) van 16 april 2015 (kenmerk: [nummer]) ter toetsing voorgelegd.

1.2 De Bank heeft een op 29 oktober 2015 door de Commissie van Beroep ontvangen verweerschrift ingediend.

1.3 De Commissie van Beroep heeft het beroep mondeling behandeld op 9 november 2015. Beide partijen waren aanwezig en hebben hun standpunten aldaar nader toegelicht.

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Commissie van Beroep naar de aan deze uitspraak gehechte uitspraak van de Geschillencommissie.

3. Inleiding op de beoordeling van het beroep

3.1 De Commissie van Beroep verwijst voor de feiten naar hetgeen de Geschillencommissie in overwegingen 2.1 tot en met 2.5 van haar uitspraak heeft overwogen. Samengevat komen de feiten neer op het volgende.

3.2 Belanghebbende bankiert al geruime tijd bij de Bank, in elk geval sinds de jaren negentig.

3.3 In april 2005 heeft Belanghebbende een gesprek gevoerd met de heer [naam], een werknemer van de Bank. In vervolg op dit gesprek, op 28 april 2005, heeft Belanghebbende een perpetuele obligatie van Bank of Ireland (hierna: de BOI Perpetual) gekocht. De door Belanghebbende overgelegde aankoopnota van deze transactie vermeldt:
"(…)
Effectennota (Advisering)
Voor u gekocht
(…)
Nominaal 48.000 EUR
6,25% Bank of Ireland Cap 05/
(…)
Netto totaal (…) EUR 49.716,47
(…)"

3.4 In april 2010 heeft Bank of Ireland een aanbod gedaan tot het omruilen van de BOI perpetual tegen 60% van de nominale waarde. Belanghebbende heeft dit aanbod niet aanvaard.

3.5 In juni 2011 heeft Bank of Ireland wederom een aanbod gedaan tot het omruilen van de BOI Perpetual, ditmaal tegen 20% van de waarde. Belanghebbende heeft ook dit aanbod niet aanvaard.

3.6 Op verzoek van Belanghebbende is een voorlopig getuigenverhoor gehouden.

3.7 Belanghebbende heeft bij de Geschillencommissie gevorderd dat de bank wordt veroordeeld tot het vergoeden van schade die hij stelt te hebben geleden en die hij begroot op het verschil tussen de aankoopsom van de BOI Perpetual en de waarde daarvan in 2015, te vermeerderen met de door hem gemaakte kosten van rechtsbijstand. Aan deze vordering heeft Belanghebbende - kort gezegd - ten grondslag gelegd dat de Bank toerekenbaar is tekortgeschoten door hem ten tijde van de aankoop onjuist voor te lichten over de kenmerken van de BOI Perpetual en door, ook na aanzienlijke koersdalingen en nadat door Bank of Ireland een aanbod tot omruilen van deze obligatie was uitgebracht, hem te adviseren deze obligatie aan te houden. De Bank heeft de stellingen van Belanghebbende gemotiveerd weersproken.

3.8 De Geschillencommissie heeft de vordering van Belanghebbende afgewezen.

4. Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

4.1 Belanghebbende vordert in beroep vergoeding door de Bank van een bedrag van € 20.318,89 aan geleden schade, een bedrag van € 9.843,82 aan wettelijke rente (berekend over een termijn van 28 april 2005 tot en met 28 april 2015, de looptijd van de gewraakte obligatie) en een bedrag van € 3.423,66 aan kosten rechtsbijstand. Belanghebbende stelt - in

reactie op het standpunt van de Bank ter zake - dat hij ontvankelijk is in zijn beroep aangezien zijn totale vordering € 29.397,58 bedraagt, welk bedrag het grensbedrag overschrijdt uit artikel 5.1 van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: Reglement van Beroep).

4.2 De Bank stelt zich primair op het standpunt dat Belanghebbende niet ontvankelijk is in zijn beroep omdat - kort gezegd - de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde € 20.318,89 bedroeg. Dat bedrag is minder dan € 25.000,--, zodat Belanghebbende niet ontvankelijk is gelet op artikel 5.1 van het Reglement van Beroep. De wettelijke rente, waarvan de Bank overigens de hoogte betwist, vordert Belanghebbende volgens de Bank eerst in beroep. De bijkomende kosten (kosten rechtsbijstand) mogen volgens de Bank niet meewegen bij de vaststelling van het bedrag bij de beoordeling van de ontvankelijkheid in het kader van artikel 5.1 van het Reglement van Beroep.

4.3 Artikel 5.1 van het Reglement van Beroep houdt op dit punt (zowel in de versie geldend tot 1 oktober 2015 als de thans geldende versie vanaf 1 oktober 2015) in:

'De Commissie van Beroep oordeelt over beroepen van Consumenten en Aangeslotenen tegen uitspraken van de Geschillencommissie waarbij het belang van de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde, ten minste € 25.000 beloopt.'

4.4 Belanghebbende heeft bij de Geschillencommissie schadevergoeding gevorderd, bestaande uit het verschil tussen het aankoopbedrag van de BOI Perpetual (€ 49.716,47) en de waarde van de BOI Perpetual na afloop van de looptijd (€ 29.397,58), derhalve een bedrag van € 20.318,89, alsmede vergoeding van kosten rechtsbijstand. Op grond van artikel 5.1 van het Reglement van Beroep staat beroep open tegen uitspraken van de Geschillencommissie waarvan het geschil ten minste een belang van € 25.000,-- beloopt. Bepalend voor de ontvankelijkheid in beroep is niet het schadebedrag zoals dat in beroep wordt begroot, maar het belang van het geschil waarover de Geschillencommissie had te oordelen (vgl. CvB 20 februari 2012, nr. 2012-07). Daarmee blijft de in beroep gevorderde wettelijke rente buiten beschouwing bij de beoordeling van de ontvankelijkheid in beroep nu deze rente niet gevorderd is bij de Geschillencommissie. Bovendien blijven de kosten voor het aanhangig maken van de klacht en de behandeling ervan eveneens buiten beschouwing (vgl. CvB 14 augustus 2015, nr. 2015-023). Gelet daarop is Belanghebbende niet-ontvankelijk in zijn beroep nu het belang van het geschil dat centraal stond bij de Geschillencommissie een bedrag beliep van € 20.318,89, derhalve minder dan het bedrag van € 25.000,-- genoemd in artikel 5.1 van het Reglement van Beroep.

5. Beslissing

De Commissie van Beroep verklaart Belanghebbende niet-ontvankelijk in zijn beroep.