Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-736
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 augustus 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 27 september 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

De Bank heeft tariefwijzigingen doorgevoerd voor de effectenrekening van Consument. De Commissie is van oordeel dat de Bank tot die wijziging op grond van de voorwaarden gerechtigd was en dat deze wijziging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de reactie van Consument op het verweer.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument houdt een Zelf Beleggen Plus rekening aan bij de Bank. Op 8 februari 2019 heeft de Bank Consument geïnformeerd dat de tarieven voor beleggen per 1 april 2019 zullen wijzigen.

2.2 De vaste kosten zijn daarbij verlaagd van €108,- tot € 48,- per jaar en de transactiekosten op het basisassortiment zijn verdwenen. De tarieven over het belegd vermogen zijn verhoogd.

Waar eerst 0,08% in rekening werd gebracht tot € 200.000,-, 0,068% over het deel van € 200.000,- tot € 400.000,- en 0,056% over het meerdere, heeft de Bank die tarieven per 1 april 2019 gewijzigd in 0,2% over het deel tot € 100.000,-, 012% over het deel van € 100.000,- tot € 400.000,- en 0,06% over het meerdere.

2.3 Op de Zelf Beleggen Plus rekening zijn de Algemene Voorwaarden Beleggen van de Bank van toepassing. Daarin is, voor zover hier relevant, het volgende opgenomen:

> ***1.6. Wat gebeurt er als de bank de Voorwaarden Beleggen ABN AMRO wijzigt?***
> *1. De bank kan deze voorwaarden wijzigen door deze aan te passen aan:*
> - *technologische ontwikkelingen;*
> - *veranderingen in het recht. Bijvoorbeeld in wet- en regelgeving;*
> - *veranderingen in uitleg of toepassing van het recht of een zienswijze van een toezichthouder of andere autoriteit;*
> - *verandering van het aanbod van producten en diensten of (werk)processen van de bank. Denkt u aan modernisering, herinrichting of stroomlijning daarvan; of*
> - *elke andere verandering van omstandigheden of opvattingen die maakt dat de bank een redelijk belang bij de wijziging heeft.*
>
> *Deze wijzigingsmogelijkheid geldt ook voor aparte overeenkomsten en aanvullende voorwaarden. Wijzigen betekent onder meer ook aanvullen.*
>
> *2. De bank kan deze mogelijkheid om te wijzigen ook gebruiken om kosten aan u in rekening te brengen die verband houden met de veranderingen of ontwikkelingen waaraan de bank de voorwaarden aanpast. De bank kan ook de bestaande kosten en tarieven wijzigen. Leest u hiervoor artikel 8.3 (Wijziging van de kosten die u aan de bank betaalt).*
> *3. De bank kan deze wijzigingsmogelijkheid niet gebruiken voor wijzigingen die in totaal het evenwicht tussen uw rechten en de rechten van de bank aanzienlijk en ongerechtvaardigd in uw nadeel zouden verstoren.*
> *[…]*
>
> ***8.3. Wijziging van de kosten die u aan de bank betaalt.***
> *1. De bank kan de kosten die u aan de bank betaalt alleen wijzigen en aanvullen als gevolg van:*
> *[...]*
> - *elke andere verandering van omstandigheden of opvattingen die maakt dat de bank een redelijk belang bij de wijziging heeft.*

Denkt u hierbij aan:

- *bedrijfseconomische omstandigheden, zoals*
  - *ontwikkelingen op de geld- en kapitaalmarkt*
  - *een verandering in de concurrentiepositie van de bank of van haar verdienmodel.*
- *wijzigingen van de kosten die andere partijen aan de bank in rekening brengen voor bepaalde dienstverlening van de bank, bijvoorbeeld de kosten van bewaarbedrijven.*

Voor andere tariefs- of kostenwijzigingen in uw nadeel mag de bank deze wijzigingsbevoegdheid niet gebruiken. De kosten onder de kopjes 'Belastingen en inhoudingen' en 'Productkosten' zijn geen kosten die u aan de bank betaalt. Deze kosten kunnen altijd wijzigen.

2. De bank zal de wijzigingen van de kosten die u aan de bank betaalt minimaal dertig dagen voor de datum waarop zij ingaan, aan u melden. De bank zal u ook aangeven vanaf welke datum de nieuwe kosten gaan gelden.
[…]

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert € 82,- schadevergoeding.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft gesteld dat de Bank een extreme stijging in het particuliere effecten-beheer heeft doorgevoerd. De tarieven voor de effectenrekening, waarop circa € 212.000,- is belegd zijn gestegen van € 230,94 in 2018 tot € 312,41 na de wijziging. Dit betreft naar het oordeel van Consument een onredelijke prijsstijging van ruim 35%. Gevorderd wordt dat de Bank een redelijke prijs hanteert en de schade is begroot op het verschil in kosten tussen 2018 en de huidige situatie.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Tussen partijen is in geschil of de Bank gerechtigd was haar tarieven te wijzigen, op de wijze als uiteengezet in overweging 2.2.

Volgens Consument is deze wijziging onaanvaardbaar. De Bank heeft aangegeven dat haar gewijzigde beleid is ingegeven door de overweging de kosten meer in lijn te brengen met de werkelijke kosten. Daarnaast heeft zij aangegeven dat tegenover de stijging van de beheerkosten verlaagde transactiekosten staan.

4.2 De Commissie is van oordeel dat de Bank op grond van de tussen partijen bestaande overeenkomst gerechtigd was haar tarieven aan te passen. Dit volgt uit de voorwaarden die in overweging 2.3 zijn aangehaald. Uit artikel 1.6, lid 2 en artikel 8.3 volgt dat de Bank een ruime bevoegdheid tot het aanpassen van haar tarieven heeft.

4.3 Op die bevoegdheid kan slechts een uitzondering gelden wanneer het gebruik daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht. Zie daartoe artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek. De Commissie is van oordeel dat daarvan in de gegeven omstandigheden geen sprake is. Daarvoor is onder meer van belang dat Consument de mogelijkheid heeft over te stappen naar een andere aanbieder, dat er verlaagde transactiekosten tegenover de gestegen beheerkosten staan en dat de verhoging in verhouding tot het totale belegd vermogen zeer klein is. Dit betreft zodoende een wezenlijk andere situatie dan die aan de orde was in Geschillencommissie Kifid, nr. 2017-053.

4.4 De Commissie concludeert derhalve dat de vordering dient te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 36 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.