Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0428

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Datum uitspraak	6 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ANWB B.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen ANWB
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van ANWB; 4) de aanvulling op het verweerschrift van ANWB; 5) de repliek van de consument; 6) de aanvulling op de repliek van de consument; 7) de dupliek van ANWB en 8) de aanvulling op de dupliek van ANWB.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 ANWB heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument vindt dat ANWB hem ten onrechte geen pechhulp heeft verleend nadat hij met autopech aan de kant van de weg stond. Hij vordert van ANWB vergoeding van zijn taxikosten, sleepkosten en misgelopen inkomsten. ANWB vindt dat zij geen pechhulp hoefde te verlenen, omdat de consument zijn lidmaatschap al voor de schadedatum had beëindigd. Bovendien heeft de consument zijn schade niet met bewijzen onderbouwd. De commissie laat in het midden of het lidmaatschap van de consument al was geëindigd. De vordering van de consument wordt afgewezen op de grond dat de consument zijn schade niet heeft aangetoond.

3. De beoordeling

De gevorderde schadevergoeding is niet aangetoond

3.1 De commissie laat in het midden of het ANWB-lidmaatschap van de consument al voor de schadedatum was geëindigd. Ook als de consument op de schadedatum lid van ANWB was en hij recht op pechhulp had, kan zijn vordering niet worden toegewezen omdat hij zijn schade niet heeft bewezen.

3.2 De consument vordert taxikosten. Ter onderbouwing heeft hij de factuur van [naam taxi bedrijf] van 20 juni 2025 overgelegd en hij stelt dat hij de factuur contant heeft voldaan. Maar dit past niet bij de tekst op de factuur. Hierop staat namelijk dat het bedrag via een bankoverschrijving moet worden voldaan. Bovendien vordert de consument € 161,68. Gelet op de afstand tussen de pechlocatie en het woonadres van de consument van ongeveer 7,5 kilometer, had de consument dit aanzienlijke bedrag moeten toelichten. Maar hij stelt alleen dat taxiritten nu eenmaal duur zijn en dat er ook voorrijkkosten zijn berekend. Deze stellingen leveren geen overtuigend bewijs op dat de consument dit bedrag aan taxikosten heeft betaald. De vordering tot vergoeding van de taxikosten zal daarom worden afgewezen.

3.3 Daarnaast vordert de consument sleepkosten van € 457,13 en hij onderbouwt dit met een e-mail van een sleepbedrijf. ANWB stelt hiertegenover dat de kosten volgens sleepbedrijf [naam sleepbedrijf] maximaal € 125,- bedragen. Verder heeft de consument geen betaalbewijs van de sleepkosten overgelegd. Daarom vindt de commissie dat niet is komen vast te staan dat de consument enige kosten heeft gemaakt.

3.4 Ten slotte vordert de consument een bedrag van € 275,- aan misgelopen inkomsten als zelfstandige. Maar de consument heeft niet toegelicht welke werkzaamheden en daarmee welke inkomsten hij door het ontbreken van pechhulp is misgelopen. De commissie kan dan ook niet vaststellen dat sprake is geweest van die inkomstenderving en of die gederfde inkomsten voor vergoeding in aanmerking komen.

Conclusie

3.5 Gelet op het voorgaande hoeft ANWB de consument geen schadevergoeding te betalen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl