Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0857
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 18 mei 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Anac, All-Finance Nederland Advies-Combinatie B.V., gevestigd te Eindhoven, verder te noemen de gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 5 oktober 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Autoverzekering. De consument is van mening dat de verzekeraar onterecht de aansprakelijkheid voor de aanrijding heeft erkend. Hij vordert dat de terugval van zijn schadevrije jaren en de no-claimkorting ongedaan worden gemaakt. De commissie oordeelt dat voldoende is komen vast te staan dat de auto van de tegenpartij als gevolg van de aanrijding beschadigd is geraakt. De consument heeft zijn stelling onvoldoende onderbouwd. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van ASR Schadeverzekering N.V. (hierna: de verzekeraar); 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

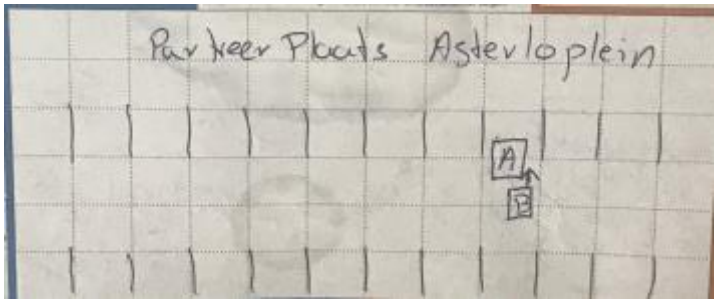
1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 23 juli 2020 een aanrijding gehad. De aanrijding is ontstaan terwijl beide partijen bezig waren met parkeren. De tegenpartij is hierbij achteruit tegen de auto van de consument gereden.

Op het aanrijdingsformulier is de volgende situatieschets gemaakt, waarbij auto A de auto van de consument is en auto B de auto van de tegenpartij:



De consument heeft op het formulier met een pijl aangeduid dat aan de rechterkant van de achterbumper van zijn auto lichte schade is ontstaan. Verder heeft hij de opmerkingen gemaakt 'tegenpartij neemt het niet serieus' en 'tegenpartij ging weg'. Hij heeft op de achterzijde van het aanrijdingsformulier het volgende ingevuld in antwoord op de vraag wie volgens hem aansprakelijk is: *"De tegenpartij deze rijd achteruit vanuit een parkeervak tegen mij aan terwijl ik stil sta met mijn auto."*
De tegenpartij heeft het aanrijdingsformulier niet ingevuld en ondertekend.

2.2 De consument heeft een autoverzekering met WA en beperkte casco-dekking bij de gevolmachtigde waarbij de verzekeraar de risicodragende partij is. De tegenpartij heeft de schade op 13 augustus 2020 geclaimd bij de gevolmachtigde. Op verzoek van de gevolmachtigde heeft de consument per e-mail van 16 november 2020 de volgende toelichting gegeven op de aanrijding:

"Beide partijen rijden achteruit weg uit een parkeervak, alleen zoals ik al eerder schetste en schreef is het zo dat ik de tegenpartij zag aankomen. Ik stopte en stond stil, de tegenpartij zag mij te laat en reed tegen mij aan.
Op het schadeformulier ziet u een getuige met telefoonnummer.
Deze heer zag het gebeuren en kan beamen dat de tegenpartij tegen mij reed terwijl ik stil stond."

2.3 De gevolmachtigde heeft aanvankelijk de claim van de tegenpartij afgewezen maar na volharding van de tegenpartij heeft de gevolmachtigde 50% aansprakelijkheid erkend. Zij heeft € 569,45 aan de tegenpartij betaald op basis van een schulddeling van 50-50.

2.4 Per e-mail van 2 maart 2021 heeft de gevolmachtigde de consument geïnformeerd over de schadeafwikkeling. De gevolmachtigde heeft uitgelegd dat zij 50% van de door de tegenpartij ingediende schadebegroting heeft uitgekeerd omdat beide partijen aansprakelijk zijn en daarbij het volgende toegelicht. Op het moment van de aanrijding waren beide partijen bezig met een bijzondere manoeuvre in de zin van artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstegens (RVV). Hoewel de consument stil stond op het moment van de aanrijding was dit geen disculperende stilstand.

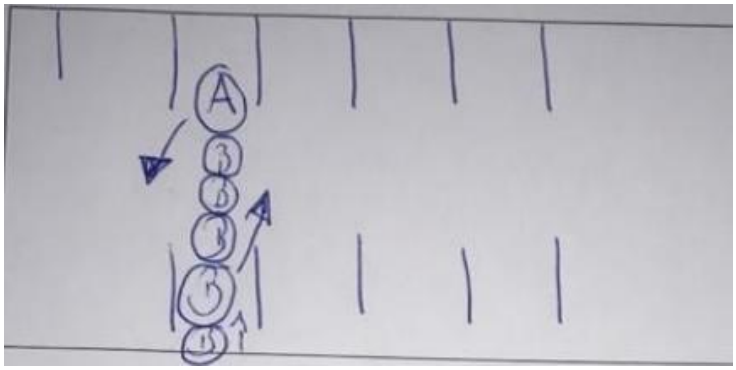
De stilstand was niet dermate lang dat de tegenpartij daarop heeft kunnen anticiperen. De uitkering heeft gevolgen voor de bonus/malus trede waardoor de no-claimkorting en de zuivere schadevrije jaren bij verlenging van de polis worden herzien. De gevolmachtigde heeft de consument erop gewezen dat hij de schade zelf kan betalen zodat hij de korting op de premie behoudt.

2.5 De consument heeft over de schadeafwikkeling een klacht ingediend bij Kifid. De consument heeft daarbij ook een verklaring van een getuige toegestuurd, van 21 januari 2021. Dit betreft een andere getuige dan de getuige die in het aanrijdingsformulier is genoemd. In de verklaring staat het volgende:

"3. Heeft u de aanrijding zelf zien gebeuren? Zo ja, wat heeft u precies gezien?
Ja, Beide partijen stonden in een parkeervak, zij rijden beiden naar achteren, waarnaar de heer [achternaam van de consument] de tegenpartij ziet aankomen en stopt. De tegenpartij heeft niks door en rijdt volledig tegen meneer [de consument] aan.

3.a. Indien een partij stilstond tijdens de aanrijding; welke partij stond stil en hoe lang stond deze stil?
De heer [de consument] +/- 5 seconde stil.
(…)

4. Wilt u hieronder een situatieschets maken van wat u heeft gezien:



5. Wat was precies de volgorde van de botsingen (s.v.p. de juiste volgorde aankruisen);
(…)
0 Anders, namelijk:
B ziet meneer [de consument] niet en rijdt achteruit tegen de achter bumper
A ziet het op tijd gebeuren was parkeer niet uit. (staat stil wanneer hij geraakt wordt).

6. Eventuele overige opmerkingen:
Partij B is niet bereid om mee te werken en rijdt weg.

2.6 De verzekeraar heeft in de procedure bij Kifid het dossier van de gevolmachtigde overgenomen en op de klacht gereageerd.

De klacht en vordering

2.7 De consument is het niet eens met de afwikkeling van de schade van de tegenpartij door de verzekeraar. Hij vordert herstel van het aantal schadevrije jaren en van de no-claim korting. De consument heeft over de aanrijding de volgende toelichting gegeven. Na de aanrijding waren beide partijen uitgestapt. De tegenpartij stelde vast dat er geen schade aan de auto van de consument was ontstaan. De consument heeft toen gezegd dat hij daar nog even goed naar wilde kijken, waarna de tegenpartij in de auto stapte en wegreed. De consument heeft nog wel foto's van beide auto's kunnen maken. Daarop is te zien dat de auto van de tegenpartij niet is beschadigd. Gelet op de toedracht en omdat de auto van de tegenpartij geen schade had, was de consument zeer verbaasd dat de tegenpartij de verzekeraar aansprakelijk heeft gesteld. De schade die is te zien op de foto van de auto van de tegenpartij, was op de schadedatum niet aanwezig. De schade kan bovendien niet zijn ontstaan door de aanrijding waarbij de auto's recht op elkaar zijn gebotst. De schade op de foto is ontstaan van links naar rechts. De afwikkeling van de schade op basis van een schuldverdeling van 50/50 is daarom ook niet terecht.

Het verweer

2.8 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de gevolmachtigde de schadeclaim van de tegenpartij op basis van een schuldverdeling van 50/50 heeft mogen afwikkelen.

3.2 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. In artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV) is het volgende bepaald:

"Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan."

Wanneer de schade is ontstaan op een moment dat beide partijen een bijzondere manoeuvre uitvoerden, zijn beide partijen aansprakelijk voor de schade.

3.3 Tussen partijen bestaat er geen discussie over dat de tegenpartij op het moment van de aanrijding een bijzondere manoeuvre uitvoerde. De consument stelt dat hij op het moment van de aanrijding stilstond. Volgens de consument is de tegenpartij daarom aansprakelijk voor de schade.

De consument stelt ook dat door de aanrijding geen schade is ontstaan aan de auto van de tegenpartij. Ook om die reden had de gevolmachtigde de aansprakelijkheid niet voor 50% mogen erkennen.

De aansprakelijk voor de schade van de tegenpartij

3.4 De commissie oordeelt dat beide partijen aansprakelijk zijn voor de schade. Op basis van het aanrijdingsformulier en de toelichting van de consument kan worden aangenomen dat beide partijen achteruitreden. Beide partijen waren dus bezig met een bijzondere manoeuvre. De consument heeft uitgelegd dat hij vlak voor de aanrijding stil stond omdat hij de tegenpartij zag aankomen. Hij heeft daarbij verwezen naar de getuigenverklaring van 24 januari 2021. De verzekeraar heeft het standpunt ingenomen dat de getuigenverklaring te laat is ingediend en daarom buiten beschouwing moet worden gelaten. De verzekeraar stelt ook dat de stilstand zo kort was dat de tegenpartij daarop niet heeft kunnen anticiperen en dat moet worden aangenomen dat de consument op het moment van de aanrijding nog bezig was met de bijzondere manoeuvre. De commissie volgt dit laatste standpunt en legt zijn oordeel als volgt uit.

3.5 De consument heeft in zijn verklaring van 16 november 2020 een toelichting gegeven op de aanrijding. Op basis van die verklaring moet worden aangenomen dat de consument vlak voor de aanrijding stopte. De consument heeft in de procedure verwezen naar een getuigenverklaring. Nog daargelaten dat dit een verklaring is van een getuige die niet op het aanrijdingsformulier is genoemd, pas in de procedure bij Kifid is overgelegd en bijna zes maanden na de aanrijding is opgesteld, wordt in deze verklaring bevestigd dat de consument op het moment van de aanrijding ongeveer 5 seconden stil stond. Dit is niet lang genoeg om aan te nemen dat de bijzondere manoeuvre die de consument verrichtte volledig was afgerond op het moment van de aanrijding. De consument was dus op het moment van de aanrijding ook bezig met een bijzondere manoeuvre. Daarom zijn beide partijen aansprakelijk voor de schade.

De schade van de tegenpartij

3.6 De consument stelt dat door de aanrijding geen schade aan de auto van de tegenpartij is ontstaan. Hij stelt dat er direct na de aanrijding geen schade aan de auto van de tegenpartij zichtbaar was en dat de tegenpartij ook zelf had gezegd dat zijn auto geen schade had. Bovendien heeft de tegenpartij de gevolmachtigde pas aansprakelijk gesteld nadat de consument de tegenpartij aansprakelijk had gesteld voor de schade aan zijn eigen auto. De schade op de foto die de tegenpartij had toegestuurd was na de aanrijding niet zichtbaar en past volgens de consument ook niet bij de toedracht.

3.7 De verzekeraar heeft er in zijn reactie op gewezen dat op het aanrijdingsformulier niet is vermeld dat de tegenpartij geen schade had en ook niet in de aanvullende verklaring van de consument van 16 november 2020.

De commissie is van oordeel dat de gevolmachtigde gelet op het aanrijdingsformulier en de foto's die zij van de tegenpartij ontving waarop schade zichtbaar was, geen aanleiding had om ervan uit te gaan dat de auto van de tegenpartij niet beschadigd was. Op de door de verzekeraar toegestuurde foto van de schade aan de auto van de tegenpartij is duidelijk schade zichtbaar. De consument heeft aangevoerd dat deze schade nooit kan zijn ontstaan door de aanrijding. Dit blijkt evenwel niet uit de foto's die de consument heeft toegestuurd en de consument beschikt niet over ander (technisch) bewijs waarmee hij zijn standpunt kan onderbouwen. Dit betekent dat de consument naar het oordeel van de commissie het standpunt van de verzekeraar niet voldoende heeft weersproken.

Slotsom

3.8 Het voorgaande leidt tot de volgende slotsom. De verzekeraar heeft naar het oordeel van de commissie de aansprakelijkheid voor de door de tegenpartij geclaimde schade mogen erkennen. De verzekeraar is daarom niet gehouden de terugval van het aantal schadevrije jaren en de daaruit voortvloeiende verhoging van de premie ongedaan te maken. De vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.