Uitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0033

mr. C.A. Joustra, voorzitter, prof. mr. D. Busch, prof. mr. drs C.M.D.S. Pavillon, mr. H.P. de Kanter, W.J. Steenhoven, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris.

Datum uitspraak	8 Juni 2026
Beroep ingediend door	De consument
Tegen	AEGON Levensverzekering N.V., verweerster in beroep, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Beroep ongegrond

Samenvatting

Pensioen. De consument heeft de pensioenuitvoerder gevraagd om zijn pensioen premievrij voort te zetten vanwege arbeidsongeschiktheid van de consument. Op grond van het pensioenreglement heeft een werknemer recht op premievrijstelling als zijn eerste ziektedag valt tijdens het dienstverband. De eerste ziektedag van de consument was na zijn uitdiensttreding. Hij heeft daarom geen recht op premievrijstelling. De Geschillencommissie heeft de vordering van de consument afgewezen. De Commissie van Beroep bevestigt dat oordeel.

1. De procedure in beroep

1.1 Bij een op 25 februari 2026 ontvangen beroepschrift met bijlagen heeft de consument bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Kifid (hierna: de Geschillencommissie) van 19 januari 2026 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2026-0051).

1.2 De pensioenuitvoerder heeft een op 4 maart 2026 gedateerd verweerschrift ingediend.

1.3 De mondelinge behandeling van dit beroep heeft plaatsgehad op 18 mei 2026. De consument was daarbij aanwezig samen met zijn partner. Namens de pensioenuitvoerder waren de heer [naam 1] en de heer [naam 2], beiden jurist bij de pensioenuitvoerder aanwezig. Partijen hebben hun standpunt toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord. Partijen hebben een pleitnota overgelegd.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 19 januari 2026.

3. De feiten

3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder 2.1 en 2.2. De feiten zijn niet betwist en worden voor zover nodig aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Kort gezegd gaat het om het volgende.

3.2 De consument heeft gedurende zijn dienstverband (1 augustus 2001 tot en met 31 mei 2020) via zijn werkgever pensioen opgebouwd bij de pensioenuitvoerder. Op 1 juni 2020, één dag na zijn uitdiensttreding, heeft de consument zich ziekgemeld bij het UWV. Op grond van de Ziektewet heeft de consument vanaf 1 juni 2020 een ziektegelduitkering ontvangen.

3.3 De consument heeft per e-mailbericht van 8 november 2024 de pensioenuitvoerder gevraagd om premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid. De pensioenuitvoerder heeft het verzoek van de consument afgewezen. De consument heeft de pensioenuitvoerder laten weten dat hij het niet eens is met deze beslissing en heeft een klacht bij Kifid ingediend.

4. De klacht en de uitspraak van de Geschillencommissie

4.1 De consument vordert dat de pensioenuitvoerder hem vrijstelling verleent van premiebetaling bij arbeidsongeschiktheid voor de periode van 1 juni 2020 tot en met 30 november 2024. De consument is van mening dat zijn schade € 48.600,- bedraagt, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 juni 2020. Dit bedrag is de pensioenpremie van (ongeveer) € 900,- per maand vanaf juni 2020 tot en met november 2024 (de maand waarin de consument 65 jaar werd).

4.2 De Geschillencommissie heeft de vordering van de consument afgewezen. De consument voldoet niet aan de voorwaarden in het pensioenreglement voor premievrijstelling. Daarin is namelijk bepaald dat de eerste ziektedag tijdens het dienstverband heeft plaatsgevonden. De eerste ziektedag van de consument was echter de dag na zijn uitdiensttreding.

5. De beoordeling van het beroep

5.1 De consument is van mening dat hij op grond artikel 17 lid 5 van het toepasselijke pensioenreglement recht heeft op premievrijstelling. Dit artikel luidt als volgt:

> *"Voor de gewezen deelnemer, die aanspraak wil maken op premievrijstelling, is het noodzakelijk dat de gewezen deelnemer tot aan het moment van uitdiensttreding salaris van de werkgever in verband met ziekte ontvangt en aansluitend aan de ziekte en uitkering ingevolge de WIA ontvangt."*

5.2 Tussen partijen is in geschil of de consument op het moment van uitdiensttreding van zijn werkgever salaris in verband met ziekte ontving. De pensioenuitvoerder is van mening dat

dat niet het geval was, omdat de consument op 31 mei 2020 uit dienst is getreden en zich één dag daarna (op 1 juni 2020) ziek heeft gemeld. De consument stelt dat hij ook na 31 mei 2020 bij de werkgever in dienst was en dat hij daarmee voldoet aan de vereisten van artikel 17 lid 5 van het pensioenreglement en recht heeft op premievrijstelling.

5.3 De Commissie van Beroep is van oordeel dat de consument geen recht heeft op premievrijstelling omdat hij op het moment dat hij ziek werd niet meer bij de werkgever in dienst was. Dit oordeel wordt hieronder toegelicht.

5.4 Vast staat dat de (voormalige) werkgever van de consument een eigenrisicodrager is. Dat houdt in dat de werkgever verantwoordelijk is voor de juiste uitvoering van de Ziektewet. Een eigenrisicodrager is gedurende een bepaalde periode onder meer verantwoordelijk voor de begeleiding bij ziekte, re-integratie naar passend werk en de betaling van de ziektewetuitkering aan de werknemer (artikel 63a Ziektewet). Dat geldt ook indien de werknemer ziek uit dienst gaat of binnen vier weken na uitdiensttreding ziek wordt (artikel 46 Ziektewet).

5.5 Omdat de consument de dag na zijn uitdiensttreding ziek is geworden, is zijn voormalige werkgever verantwoordelijk voor de begeleiding tijdens de ziekte van de consument en de betaling van het ziektegeld. Uit de door de consument overgelegde stukken blijkt dat de voormalige werkgever aan deze verplichtingen heeft voldaan.

5.6 De consument heeft erop gewezen dat hij na 31 mei 2020 salarisspecificaties is blijven ontvangen van zijn voormalige werkgever, waarop onder meer de medewerkerscode van de consument is vermeld en de datum van indiensttreding (1 augustus 2001). Verder is volgens de consument op deze salarisspecificaties vermeld dat hij loon ontvangt en dat hij sinds 1 juni 2020 een contract voor onbepaalde tijd heeft.

5.7 De Commissie van Beroep is echter van oordeel dat de consument niet heeft aangetoond dat hij ook na 31 mei 2020 in dienst was bij de werkgever. De ‘salarisspecificaties’ waarop de consument doelt, vormen slechts een administratieve verantwoording dat zijn voormalige werkgever sinds 1 juni 2020 ziektegeld aan de consument betaalde. Dit blijkt uit het feit dat op die specificaties is vermeld dat de consument ziektegeld (en dus geen loon) ontvangt. Dat op de specificaties ook informatie staat die erop zou kunnen wijzen dat de consument in dienst is gebleven na 31 mei 2020, maakt dit in de gegeven omstandigheden niet anders.

5.8 De consument heeft immers zelf aangevoerd dat hij per 31 mei 2020 uit dienst is getreden. Uit niets blijkt dat hij nadien met zijn voormalige werkgever een nieuwe overeenkomst is aangegaan waarbij hij zich heeft verbonden om in dienst van de werkgever tegen loon gedurende een zekere tijd arbeid te verrichten (artikel 7:610 BW). Dat de consument in de salarisadministratie van de werkgever is opgenomen en van de werkgever ziektegeld ontvangt, volgt uit het feit dat de werkgever eigenrisicodrager is.

5.9 Kortom, de consument was op het moment dat hij ziek werd niet meer in dienst bij de werkgever en heeft dan ook geen recht op premievrijstelling. De Commissie van Beroep zal de uitspraak van de Geschillencommissie bevestigen.

6. De beslissing

De Commissie van Beroep

6.1 bevestigt de uitspraak van de Geschillencommissie.

Deze uitspraak is op bovenvermelde datum tot stand gekomen met inachtneming van de bepalingen van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening.