Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0632

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	6 augustus 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Saxo Bank A/S, mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Saxo
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Execution only. De commissie moet beoordelen of Saxo de consument bij het schrijven van opties Alibaba had moeten waarschuwen voor de afwijkende contractgrootte van deze opties en voor de ongedekte optiepositie die hij aanging toen hij de callopties schreef. De commissie is van oordeel dat dit niet zo is. Klacht ongegrond.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Saxo; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van Saxo.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Saxo hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een beleggingsrekening bij Saxo, waarop hij belegt op grond van execution only. Op de rekening zijn van toepassing de Basisvoorwaarden Zelf Beleggen, de Leeswijzer bij de Basisvoorwaarden Zelf Beleggen, de Belangrijke Informatie Zelf Beleggen en de Belangrijke Informatie Opties, Futures, Margin.

2.2 Op 17 september 2024 heeft de consument een lijst met vragen naar zijn ervaring in handel in opties ingevuld, met de uitkomst dat aandelenopties voor hem een passend product is.

2.3 Op 29 november 2024 heeft de consument 1 call optie Alibaba Group Holding Ltd maart 2025 geschreven met uitoefenprijs 100 Hong Kong Dollar en op 23 januari 2025 nog 9 opties met dezelfde uitoefenprijs. Zijn totale positie bestond daarmee uit 10 geschreven call opties. De consument had op dat moment 1.000 aandelen Alibaba Group Holding Ltd in zijn portefeuille.

2.4 Op 6 maart 2025 heeft de consument Saxo geschreven dat hij er achter was gekomen dat een call optie Alibaba Group een afwijkende contractgrootte van 500 aandelen heeft in plaats van de gebruikelijke 100 aandelen en dat daardoor een groot deel van de callopties ongedekt zijn geschreven. De consument en Saxo hebben geen maatregelen getroffen voor de optieposities Alibaba Group van de consument. De opties zijn op 29 maart 2025 geëxpireerd. Omdat maar een deel van de positie gedekt was, heeft de consument over de rest van de positie moeten afrekenen. Het gaat om een bedrag van € 20.232,-.

De klacht en vordering

2.5 De consument stelt dat Saxo niet aan de op haar rustende zorgplicht heeft voldaan. Volgens de consument leek op 23 januari 2025, het moment waarop hij 9 callopties schreef, zijn positie gedekt door zijn aandelenbezit. Aandelenopties hebben namelijk altijd een contractgrootte van 100 aandelen. De aandelenopties Alibaba bleken echter een veel grotere contractgrootte van 500 aandelen te hebben, met als gevolg dat de consument 8 ongedekte contracten had. Saxo had de consument moeten waarschuwen voor de afwijkende contractgrootte en voor het ongedekt schrijven van callopties dat hierdoor ontstond. Met name bij handel in opties hebben banken een strenge zorgplicht. Een bank moet een klant actief waarschuwen voor de concrete risico's die aan een transactie verbonden kunnen zijn. Dat heeft Saxo niet gedaan. De consument vordert vergoeding van het bedrag dat hij heeft moeten betalen bij expiratie van de opties, € 20.232,-.

Het verweer

2.6 Saxo heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Centrale vraag

3.1 De commissie moet beoordelen of Saxo de consument bij het schrijven van de opties Alibaba had moeten waarschuwen voor de afwijkende contractgrootte en ook voor de ongedekte optiepositie die hij aanging toen hij de callopties schreef. De commissie is van oordeel dat dit niet zo is en zal hieronder toelichten waarom.

De verplichtingen van Saxo

3.2 De dienstverlening in deze zaak heeft het karakter van execution only. Bij dit type dienstverlening is de zorgplicht van een beleggingsonderneming beperkter dan bij andere soorten beleggingsdienstverlening (zoals vermogensbeheer of beleggingsadvies). De belegger neemt zelfstandig en zonder voorafgaand advies beleggingsbeslissingen. Hij is zelf verantwoordelijk voor zijn of haar beleggingsstrategie, de daarbij te maken keuzes en de te verrichten effectentransacties.[1] Ook is het de verantwoordelijkheid van de consument om zich te informeren over de eigenschappen en risico's van beleggingsproducten.[2]

3.3 Verder rust bij optiehandel op de beleggingsonderneming de verplichting om erop toe te zien dat beleggers over voldoende saldi beschikken om aan de verplichtingen te kunnen voldoen die kunnen voortvloeien uit door hen ingenomen posities. Beschikt de belegger niet over voldoende saldi, dan ziet de beleggingsonderneming erop toe dat de belegger zekerheden stelt waaruit de verplichtingen kunnen worden voldaan. Stelt de belegger deze zekerheden niet, dan sluit de beleggingsonderneming de posities zo spoedig mogelijk (uiterlijk binnen vijf werkdagen). Deze verplichting staat in artikel 86 van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft en vormt in het kader van de optiehandel een bijzondere (wettelijke) zorgplicht.

Geen waarschuwingsplicht

3.4 Aangezien de consument op basis van execution only belegt (zie 3.2), heeft Saxo geen verplichting om de consument te waarschuwen als sprake is van een afwijkende contractgrootte bij het aangaan van een optiecontract. Door de consument niet te waarschuwen, heeft Saxo dus niet een op haar rustende zorgplicht geschonden. Een dergelijke zorgplicht vloeit ook niet voort uit het door de consument aangehaalde Dexia-arrest. Overigens blijkt uit de vragenlijst voor handel in opties dat de consument ervan op de hoogte was dat de grootte van een optiecontract kan afwijken van de standaard grootte van 100 aandelen. Verder blijkt uit het klachtdossier dat informatie over de contractgrootte van de optie Alibaba op het orderplatform van Saxo beschikbaar is, bijvoorbeeld in het koersenoverzicht van de optie, op het orderticket en bij de nadere informatie over het instrument. De consument kon dus ook kennis nemen van deze afwijkende contractgrootte.

3.5 Zoals onder nummer 3.2 al staat, is de consument ook zelf verantwoordelijk voor zijn of haar beleggingsstrategie. Saxo moet er alleen op toezien dat de consument voldoende saldi heeft om aan de verplichtingen te voldoen die uit zijn optieposities voortvloeien. Zo lang dit het geval is, hoeft Saxo de consument niet te waarschuwen.

[1] Vergelijk onder andere GC Kifid 2020-098, 2020-730, 2021-0659 en 2025-0118.
[2] Vergelijk CvB Kifid 2019-022, nummer 5.3.

Dus ook niet als een deel van de door hem ingenomen optiepositie niet gedekt is met aandelenbezit maar met andere waarden. Dat de beleggingsstrategie van de consument inhield dat hij de opties gedekt wilde schrijven, is voor de invulling van de zorgplicht van Saxo niet relevant.

3.6 De conclusie is dat de klacht van de consument ongegrond is. De commissie zal zijn vordering afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl