KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 15 d.d. 18 augustus 2008 (mr R.J. Paris, voorzitter, mr. J.W.M. Lenting en E.J.M. Mackay)

1. Procedure

De Commissie beslist op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de klacht, ontvangen op 27 november 2007;
- het antwoord van de Aangeslotene, ontvangen op 19 maart 2008.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat het geschil zich leent voor een schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 16 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.
2.1 Ter financiering van een appartementsrecht te X heeft de Aangeslotene de Consument door middel van haar schrijven van 28 februari 2006 een hypotheekofferte doen toekomen, welke door de Consument op 3 maart 2006 is geaccepteerd.
2.2 In de offerte is opgenomen dat ten laste van de hypotheeksom aan de Consument diverse kosten in rekening zullen worden gebracht, waaronder € 3.500 aan advocaatkosten. Daarnaast zijn overboekingkosten ad € 200 in rekening gebracht.
2.3 De door de Aangeslotene ingeschakelde advocaat (hierna: Y) heeft € 18.356,42 ingehouden wegens te verwachten verschotten. Hij heeft bij brief van 25 januari 2007 een specificatie van de in rekening gebrachte verschotten verschaft. De specificatie laat een saldo ten gunste van de Consument zien groot € 1.444,60. Dat bedrag is aan de Consument gerestitueerd.

3 Het geschil

3.1. De Consument vordert vergoeding van de in rekening gebrachte advocaatkosten ad € 3.500, de in rekening gebrachte overboekingkosten ad € 200, rente over het gerestitueerde verschotten ad € 40 en de door hem gemaakte kosten ad € 250.
3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende gronden.
De Consument is van mening dat er sprake is van een wanprestatie aangaande de werkzaamheden van Y nu deze zijn taak niet naar behoren heeft uitgevoerd. De Consument stelt dat de procedure door de handelwijze van de advocaat onnodig lang heeft geduurd en dat de advocaat niet bereid is op verzoek van de Consument kwitanties en facturen over te leggen aangaande de door de advocaat in rekening gebrachte verschotten. Daarnaast is de Consument van mening dat de door de advocaat in rekening gebrachte kosten onredelijk hoog zijn.

De Aangeslotene heeft volgens de Consument ten onrechte € 200 in rekening gebracht in verband met de overboeking van de gelden naar het buitenland nu deze kosten niet als eenmalige kosten zijn opgenomen in de hypotheekofferte.

3.3 In verband met de door toedoen van de Aangeslotene door de Consument verrichte werkzaamheden is de Consument van mening dat hem een vergoeding van € 250 dient toe te komen.
3.4 De Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, betwist dat er sprake is geweest van wanprestatie aan de zijde van de advocaat. Daarnaast heeft de Aangeslotene ten aanzien van de in rekening gebrachte overboekingkosten verwezen naar de Tarieven Particulier Betalingsverkeer.

4. De beoordeling

4.1 Uit de overgelegde stukken blijkt dat de Aangeslotene € 123.906,92 heeft overgemaakt aan Y. Laatstgenoemde vermeldt in zijn afrekening echter een ontvangen bedrag van € 123.894,42. Nu de Consument zulks alleen opmerkt, maar daaraan geen vordering verbindt, gaat de Commissie daaraan voorbij, veronderstellende dat het om een afrondingsverschil gaat.
4.2 De Commissie overweegt allereerst dat de vordering van de Consument ziet op terugbetaling van de in rekening gebrachte advocaatkosten ad € 3.500,--. Een dergelijke vordering wijst op terugbetaling na ontbinding van de gesloten overeenkomst. De vordering ziet niet op terugbetaling van de betaalde verschotten. De Commissie neemt in aanmerking dat de gestelde tekortkoming (onvoldoende afrekening van de verschotten) de ontbinding van de overeenkomst niet rechtvaardigt nu de werkzaamheden van de advocaat zich niet meer voor ongedaanmaking lenen. Voor zover de Consument bedoelt dat de Aangeslotene rekening en verantwoording moet afleggen van de in rekening gebrachte verschotten overweegt de Commissie het volgende.
4.3 Ten aanzien van de door Y ingehouden verschotten ad € 18.356,42 oordeelt de Commissie dat verschotten afgerekend dienen te worden met bewijzen in de vorm van kwitanties en facturen. Het door Y verstrekte kostenoverzicht is derhalve niet toereikend. Nu de Aangeslotene aansprakelijk is voor de door haar ingeschakelde hulppersoon dient zij alsnog de kwitanties en facturen van de gemaakte kosten bij Y op te vragen en aan de Consument te verschaffen. De Commissie zal de Aangeslotene daartoe verplichten, nu zij een dergelijke vordering in de stellingen van de Consument leest. Indien de Aangeslotene daaraan niet voldoet, staat het de Consument vrij zich opnieuw tot de Commissie te wenden en gemotiveerd aan te geven welke schade hij geleden heeft.
4.4 Voor het overige is de Commissie niet gebleken dat Y toerekenbaar tekortgeschoten is in de nakoming van de hem gegeven opdracht, zodat de Aangeslotene daarvoor niet schadeplichtig gehouden kan worden. Dat de opdracht zodanig traag is afgewerkt dat daardoor schade is veroorzaakt, is gesteld noch gebleken. De stelling dat het in rekening gebrachte honorarium te hoog zou zijn, wordt verworpen nu de Consument met de hoogte daarvan door ondertekening van de offerte akkoord is gegaan.
4.5 In het internationale betalingsverkeer worden bij overboekingen kosten in rekening gebracht welke worden doorberekend aan de Consument. Onderhavige overboekingkosten ad € 200 hebben betrekking op de kosten in A en B. De Consument heeft naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aannemelijk gemaakt dat dit in onderhavig geval anders dient te zijn. Dat deze kosten niet als eenmalige kosten zijn opgenomen in de hypotheekofferte doet aan dit oordeel niets af.

4.6 Voor vergoeding van rente over de terugbetaalde verschotten is geen aanleiding. Nu tevoren de omvang van de verschotten niet nauwkeurig was te bepalen, past een rentevergoeding over het terugbetaalde deel niet.
4.7 Nu de Commissie de Consument gedeeltelijk in het gelijk stelt, bepaalt zij dat de Aangeslotene aan de Consument door deze in verband met het aanhangig maken en de behandeling van het Geschil gemaakte kosten ad € 50 dient te vergoeden. De Commissie ziet geen aanleiding een vergoeding toe te kennen aan de Consument voor de door hem verrichte werkzaamheden.

5. Uitspraak

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de Aangeslotene de bewijzen ten aanzien van de door Y in rekening gebrachte verschotten bij Y dient op te vragen en aan de Consument dient te verschaffen. Daarnaast dient de Aangeslotene de door de Consument voldane bijdrage in de kosten van behandeling van deze klacht ad € 50 te vergoeden.