Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0555

(mr. L. van Berkum, voorzitter, mr. P.J. Neijt , J.J. Turkesteen, leden en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Datum uitspraak	20 juni 2024
Klacht van	De consument
Tegen	VvAA Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting VvAA Rechtsbijstand, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft de uitvoerder om rechtshulp verzocht in verband met oplichting. De uitvoerder heeft dekking geweigerd met een beroep op een uitsluitingsgrond in de verzekeringsvoorwaarden. De commissie oordeelt dat de uitvoerder terecht dekking heeft mogen weigeren. De klacht is ongegrond en de vorderingen zijn afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 20 juni 2024 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de uitvoerder waren aanwezig de heer mr. [naam 1], mevrouw mr. [naam 2] en mevrouw mr. [naam 3].

De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, heeft na sluiting van de behandeling op zitting mondeling uitspraak gedaan. Deze bevoegdheid is opgenomen onder vraag 45.2 van het Reglement Geschillencommissie Kifid - vanaf 1 oktober 2023.

2. Klacht

De consument is voor rechtsbijstand verzekerd bij de verzekeraar. De consument is benaderd om een medisch project (financieel) te ondersteunen, waarna hij in totaal een bedrag van € 2.100.000,- heeft overgemaakt. Op een gegeven moment is de consument erachter gekomen dat hij is opgelicht en heeft hij de uitvoerder van de rechtsbijstandverzekering verzocht om rechtshulp om de betrokken partij(en) aansprakelijk te stellen. De uitvoerder heeft dekking geweigerd, met een beroep op artikel 6 sub j van de verzekeringsvoorwaarden. De consument is van mening dat de uitsluiting niet van toepassing is en stelt zich op het standpunt dat het geschil is gedekt op grond van artikel 14 sub n van de verzekeringsvoorwaarden (verhaalsrechtsbijstand).

De consument vordert dekking onder de rechtsbijstandverzekering en vergoeding van de kosten voor reeds verleende rechtsbijstand.

3. Beslissing

De vorderingen tot het verlenen van dekking en vergoeding van de kosten voor verleende rechtsbijstand worden afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

Bedingen in overeenkomsten gesloten tussen een verzekeraar en een consument waarop de verzekeraar (in dit geval de uitvoerder) een beroep doet of kan doen dienen getoetst te worden aan de Richtlijn oneerlijke bedingen (93/13/EEG) (hierna: Richtlijn). De uitvoerder doet een beroep op artikel 6 sub j van de verzekeringsvoorwaarden: “er is geen recht op (vergoeding van kosten van) rechtsbijstand en/of het verstrekken van een juridisch advies voor gebeurtenissen die verband houden met speculatieve transacties, beleggingen, vermogensbeheer, het uitlenen van geld, het beheer, het bezit en/of de (ver)koop van effecten”. Naar het oordeel van de commissie is dit een kernbeding omdat het de dekking van de rechtsbijstandverzekering afbakent en invloed heeft op de verzekeringspremie. Omdat uit het overgelegde polisblad blijkt dat de consument voorafgaand aan de prolongatie van de rechtsbijstandverzekering kennis heeft kunnen nemen van de verzekeringsvoorwaarden én het onderhavige beding naar het oordeel van de commissie duidelijk en begrijpelijk is opgesteld, is verdere toepassing van de Richtlijn op grond van artikel 4 lid 2 van de richtlijn uitgezonderd. Verdere ambtshalve toetsing aan de Richtlijn dient aldus ingevolge de Richtlijn achterwege te blijven.

Aan de orde is dan ook de vraag of de uitvoerder terecht een beroep heeft gedaan op dit beding. De uitsluiting van dekking in dit artikel is ruim omschreven en naar het oordeel van de commissie zijn de handelingen die de consument heeft verricht – het overmaken van meerdere betalingen in de veronderstelling dat deze zouden worden terugbetaald, zoals de consument ook ter zitting heeft verklaard – te kwalificeren als een geldlening. Dat hij geen rendement zou maken op de geldlening, noch dat hij nimmer is terugbetaald en het volgens hem om oplichting gaat, maakt het voorgaande niet anders.

Het beroep van de consument op artikel 14 sub n van de voorwaarden slaagt niet. De uitsluiting waar de uitvoerder een beroep op heeft gedaan, is immers opgenomen in het algemene deel van de verzekeringsvoorwaarden. De verzekerde gebeurtenis waar de consument een beroep op doet, is verderop in de verzekeringsvoorwaarden opgenomen in ‘RUBRIEK C: PARTICULIERE RECHTSBIJSTAND’. Voor zover de consument als particulier in de zin van de verzekerings-voorwaarden kan worden aangemerkt, kan hij geen beroep doen op een verzekerde gebeurtenis als het geschil waar hij een beroep op doet al eerder in de verzekeringsvoorwaarden is uitgesloten in het algemene deel.

De hierboven bevestigde mondelinge uitspraak van de Geschillencommissie Kifid is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van deze bevestiging kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl