Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-285 d.d. 15 oktober 2012
(mr. J. Wortel, voorzitter, de heer H. Mik RA en de heer G.J.P. Okkema, leden, en mevrouw mr. I.M.M. Vermeer, secretaris)

Samenvatting

De Commissie oordeelt dat de bank niet tekortgeschoten is in haar informatieverplichting jegens Consument. Voorts oordeelt de Commissie dat Consument onvoldoende heeft onderbouwd dat hem ter zake het besturen van de door hem gekozen fondsen en/of ter zake zijn deelneming aan die fondsen andere kosten in rekening zijn gebracht dan blijkens de stukken was toegestaan. Dit betekent dat Consument zijn belang bij een nader onderzoek van zulke kosten onvoldoende heeft aangetoond. De klachten van Consument zijn ongegrond en de vordering moet derhalve worden afgewezen.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen d.d. 27 april 2011;
- het antwoord van Aangeslotene d.d. 29 augustus 2011;
- de repliek van Consument d.d. 25 september 2011;
- de dupliek van Aangeslotene d.d. 18 oktober 2011;
- de door Consument ter zitting overgelegde pleitnota.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 20 juni 2012. Aldaar zijn partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. In verband met de aankoop van een woonhuis heeft Consument in 2000 via een tussenpersoon een zogeheten Vermogensplanning Hypotheek (hierna: 'de geldlening') bij Aangeslotene afgesloten. In het kader van deze geldlening heeft Consument op 15 november 2000 een beleggersovereenkomst inzake beleggershypotheek ondertekend.

2.2. Op basis van deze beleggersovereenkomst heeft Consument op 15 november 2000 een bedrag van € 34.033,- ingelegd en hierbij heeft Consument gekozen voor de volgende beleggingsfondsen: X Fund voor een bedrag van € 23.823,- en Y Fund voor een bedrag van € 10.210,-. A Management is beheerder van deze beleggingsfondsen.

2.3. De beleggingen in het X Fund en het Y Fund zijn vervolgens in waarde gedaald.

3. Geschil

3.1. Consument vordert van Aangeslotene, zoals door Consument ter zitting nader is gespecificeerd, voor wat betreft de kosten:
- Een helder en transparant overzicht van alle kosten over de periode vanaf november 2000 tot heden, voor zo ver deze kosten ten laste zijn gekomen van het rendement van het X Fund en Y Fund, zowel voor het fonds als geheel als voor het aandeel van Consument daarin;
- Creditering van deze kosten.

Voor wat betreft de beleggingsfondsen X Fund en het Y Fund vordert Consument van Aangeslotene:
- Een helder en transparant overzicht over de periode vanaf november 2000 tot heden van de prestaties van het X Fund en het Y Fund ten opzichte van de index en van vergelijkbare fondsen;
- Compensatie ter grootte van een bedrag waardoor Consument wordt teruggebracht in de uitgangspositie, zijnde € 34.084,- , vermeerderd met inflatie op basis van de jaarlijkse CPI (Consumentenprijsindex) sinds 2000, alsmede een redelijk rendement over de hoofdsom.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
- Aangeslotene is tekortgeschoten in haar zorg- en informatieplicht jegens Consument.
- Zowel bij de totstandkoming van de overeenkomst als in de periode daarna heeft Aangeslotene Consument niet gewezen op de risico's die met de beleggingen gepaard gaan en heeft Aangeslotene Consument geen informatie omtrent de beleggingen verstrekt of op enige andere wijze aan Consument ter beschikking gesteld.
- Aangeslotene heeft Consument niet, zoals hij heeft verzocht, geïnformeerd over de door Aangeslotene in rekening gebrachte en ten laste van de beleggingen ingehouden kosten.
- Aangeslotene heeft op geen enkele manier onderbouwd dat de waardedaling van het beleggingsdepot te wijten is geweest aan de koersdalingen in 2001 en 2008. De algemene stellingen van Aangeslotene hieromtrent zijn volstrekt onvoldoende om het verloop van de waardeontwikkeling te rechtvaardigen.
- Aangeslotene heeft geen actie ondernomen om waardedalingen in de toekomst te beperken. Derhalve heeft Aangeslotene onzorgvuldig, onredelijk en in strijd met de belangen van Consument gehandeld.

3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde en hetgeen door hen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, overweegt de Commissie als volgt.

4.1. De Commissie stelt vast dat Consument de geldlening en de hierbij behorende beleggingen via advisering door een tussenpersoon heeft afgesloten en dat Aangeslotene bij deze advisering geen partij is geweest. Tussen Aangeslotene en Consument was er sprake van een execution only relatie, waarbij de belegger zelf een keuze maakt uit het aanbod van beleggingsfondsen. De financiële dienstverlener geeft hierbij geen advies en derhalve wordt van de belegger verwacht dat hij zelf de noodzakelijke informatie ten aanzien van deze beleggingen verzamelt. Onder deze omstandigheden is de Commissie van oordeel dat er geen sprake is van een verplichting tot actieve informatieverstrekking door Aangeslotene aan Consument. Evenmin is Aangeslotene verplicht zich nader te verdiepen in de financiële situatie van haar potentiële wederpartij. De stelling van Consument dat Aangeslotene namens de tussenpersoon is opgetreden is door Consument onvoldoende onderbouwd. Naar het oordeel van de Commissie is Aangeslotene niet tekortgeschoten in haar informatieverplichting jegens Consument.

4.2. Wat betreft de stelling van Consument dat Aangeslotene Consument niet informeert over de door Aangeslotene in rekening gebrachte en ten laste van de beleggingen ingehouden kosten oordeelt de Commissie dat Consument onvoldoende heeft onderbouwd dat hem ter zake van het besturen van de door hem gekozen fondsen en/of ter zake van zijn deelneming aan die fondsen andere kosten in rekening zijn gebracht dan blijkens de stukken was toegestaan. Dit houdt in dat Consument zijn belang bij een nader onderzoek van zulke kosten onvoldoende heeft aangetoond.

4.3. Ten aanzien van de klacht van Consument dat Aangeslotene niet transparant is over de prestaties van het X Fund en Y Fund en dat Aangeslotene geen actie heeft ondernomen om waardedalingen in de toekomst te beperken, oordeelt de Commissie dat dit geen klacht is die Consument tegen Aangeslotene kan richten. Tijdens de zitting is vastgesteld dat niet Aangeslotene, maar A Management de fondsbeheerder is. Dit betekent dat de Commissie niet bevoegd is te oordelen over deze klacht.

4.4. Op grond van het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat de klachten van Consument ongegrond zijn en dat de vordering derhalve moet worden afgewezen.

4.5. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.