Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, nr. 2016-105
(mr. B.F. Keulen, voorzitter, mr. R.J. Verschoof en drs. W. Dullemond, leden en mr. M. van Pelt als secretaris)

Klacht ontvangen op	: 1 juli 2015
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen Verzekeraar
& Tegen	: Scheepsassurantiekantoor DMW B.V., gevestigd te Dronten, verder te noemen Tussenpersoon
Datum uitspraak	: 3 maart 2016
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft in 2013 een pleziervaartuigverzekering aangevraagd via zijn tussenpersoon met het oog op een voorgenomen solo zeiltocht. Op het aanvraagformulier kruist hij Basis Cascodekking aan en dekkingsgebied Klein vierkant. In maart 2014 verzoekt hij de Tussenpersoon het dekkingsgebied te wijzigen naar Groot Vierkant, omdat hij voornemens is naar de Azoren te gaan. De aanpassing wordt doorgevoerd. Begin mei 2015 krijgt Consument buiten de kust van Portugal diverse problemen met zijn schip. De voorstag schiet los, de motor werkt niet en tenslotte verlaat hij met behulp van de Coast Guard het schip. Nu Consument niet aannemelijk heeft gemaakt dat de gebeurtenissen onder de dekking van de Verzekering vallen, wordt zijn vordering jegens Verzekeraar afgewezen. Ook zijn vordering jegens Tussenpersoon wordt afgewezen, nu niet is gebleken dat Tussenpersoon zijn zorgplicht jegens Consument heeft geschonden.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende klachtformulier met bijlagen;
- de brief van Consument d.d. 1 juli 2015 met bijlagen;
- de brief van Consument d.d. 5 juli 2015 met bijlagen;
- de e-mail van Consument d.d. 7 augustus 2015;
- het verweerschrift van Verzekeraar met bijlagen;
- het verweerschrift van Tussenpersoon met bijlagen;
- de brief van Consument d.d. 8 september 2015 met bijlagen;
- de e-mail van Consument d.d. 21 september 2015 met bijlage;
- de e-mail van Consument d.d. 23 september 2015;
- de brief van Verzekeraar d.d. 24 september 2015;
- de brief van Tussenpersoon d.d. 25 september 2015;
- de e-mails van Consument d.d. 2 oktober 2015 met bijlagen;
- de e-mails van Consument d.d. 11 oktober 2015;
- de e-mail van Consument d.d. 16 oktober 2015;

- de e-mail van Tussenpersoon d.d. 29 november 2015 met bijlagen;
- de e-mails van Consument d.d. 1 december 2015.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies, zodat de Commissie op grond van artikel 14.1 van haar reglement haar uitspraak in de vorm van een niet-bindend advies zal geven.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 7 december 2015 te Den Haag en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klachten gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 Bij e-mail van 13 juni 2013 heeft Consument aan Tussenpersoon onder meer het volgende geschreven.

"*Ik ontving uw adres van mijn huidige scheepsverzekering SON.*
Er zijn nml. plannen om in het najaar (hoofdzakelijk) solo met mijn zeilschip naar Griekenland te zeilen en daar gedurende onbepaalde tijd te verblijven.
Het 2e plan is, ook hoofdzakelijk solo, met het schip (via Panama) richting Thailand te zeilen.
Mij vraag is wat de mogelijkheden zijn m.b.t. deze reis / bestemming en wat de premies zijn v.w.b. een AR en een WA verzekering.
Mijn schip is een Mikado ketch 56'.
Het schip is 16m lang, 4,85m breed en heeft een diepgang van 2.10m. Bouwjaar 1982.
Tussen 2006 en heden heeft het schip veel vernieuwingen ondergaan. Ligplaats is momenteel Hoorn in n-h.
Het schip is op dit moment AR bij SON verzekerd voor € 180.000.- Graag hoor ik van u."

2.2 Bij brief van 14 juni 2013 heeft Tussenpersoon aan Consument onder meer het volgende geschreven.

"*Hartelijk dank voor uw email.*
Bijgaand treft u een offerte aan van verzekeringsmaatschappij Unigarant. Eveneens bijgevoegd het aanvraagformulier en de polisvoorwaarden.
Deze offerte biedt het vaargebied Europese zeeën (groot vierkant) met vaste ligplaats Europa aan.
Voordat u aan de reis begint zal de verzekeringsmaatschappij een inspectie/taxatierapport van deze boot willen ontvangen van u of Unigarant inspecteert de boot zelf (Expertisebureau Garantex) indien deze nog in Nederland ligt. Dat zal blijken wanneer de aanvraag wordt gedaan.
Het solovaren is in Europa meeverzekerd bij deze verzekeringsmaatschappij.
Uw plan om op enig moment via Panama richting Thailand, hoofdzakelijk solo, te gaan varen is niet te verzekeren. De reis kan wel worden verzekerd indien er minimaal 2 ervaren bemanningsleden aan boord zijn. Dit is een vereiste. Helaas is vaargebied Carib en Wereld niet meer bij Unigarant te verzekeren en zullen dan om moeten gaan kijken naar een andere verzekeringsmaatschappij.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en mocht u nog vragen hebben neemt u dan gerust contact met ons op. Wij zijn u graag van dienst."

Naar aanleiding van de aanvraag heeft Tussenpersoon onder meer de volgende informatie aan Consument verstrekt.
"*Hartelijk dank voor uw aanvraag voor een offerte. Op basis van de door u verstrekte gegevens zenden wij u hierbij vrijblijvend drie offertes (WA, WA + Basis Cascoverzekering en WA Uitgebreide Cascoverzekering condities) van Unigarant Verzekeringen.*

Gegevens pleziervaartuig

Soort	*Zeilboot (kajuit)*
Bouwjaar	*1982*
Dagwaarde	*€ 180.000,-*
Lengte	*16 meter*
Vaargebied	*Europese zeeën 'groot vierkant'*

WA verzekering
De WA-verzekering beschermt u tegen het risico van aansprakelijkheid. U bent tot 7,5 miljoen euro verzekerd voor schade dis u met uw vaartuig aan derden toebrengt. Een veilig idee.

WA - Basis Cascoverzekering
Met deze verzekering kiest u voor een prima basisverzekering tegen een zeer scherpe premie U verzekert niet alleen de eventuele gevolgen van aansprakelijkheid, maar ook de materiële schade aan uw vaartuig. Voor een uitgebreide omschrijving van de dekking zie ook de bijgesloten polisvoorwaarden.

WA - Uitgebreid Cascoverzekering
Met deze dekking kiest u voor zekerheid! van aansprakelijkheid tot vorstschades tot constructiefout en eigen gebrek schades. Bij schade aan uw boot wordt de schade in zijn geheel vergoed (minus het eigen risico indien van toepassing). Er wordt geen afschrijvingsregeling (aftrek nieuw voor oud) toegepast. Voor een uitgebreide omschrijving van de dekking zie ook de bijgesloten polisvoorwaarden.

Premie per jaar

WA verzekering	*WA + Basis Cascoverzekering*	*WA+ Uitgebreid Cascoverzekering*
€ 311,45 per jaar	*€ 993,48 per jaar*	*€ 1.335,25 per jaar*"

2.3 Consument heeft op 21 juni 2013 een aanvraagformulier van Tussenpersoon ondertekend voor de aanvraag van een watersportverzekering van Verzekeraar.
Op het aanvraagformulier heeft Consument onder meer het volgende aangekruist:
Vaargebied: Europese Zeeën (klein vierkant)
Verzekeringsvorm gewenste dekking: WA + Basis Casco

2.4 Per 1 augustus 2013 heeft Consument een watersportverzekering (hierna: de Verzekering) gesloten bij Verzekeraar. Op het polisblad staat als basisdekking genoemd: WA + Basis Casco en als Dekkingsgebied: Europese zeeën 'klein vierkant'. Op de Verzekering zijn van toepassing de Voorwaarden Unigarant Watersportverzekering februari 2013 (hierna: de Voorwaarden). In deze Voorwaarden staat – voor zover relevant – het volgende.

"***Algemene voorwaarden***

Artikel 1. Wat bedoelen wij met de volgende begrippen?

(…)

15 Van buitenkomende schadeoorzaken

Een tot schade leidende, onverwachte, buitengewone, bijzondere en van de normale gang van zaken afwijkende gebeurtenis, die een oorsprong heeft die ligt buiten het verzekerd object. Een afwijkende gebeurtenis kan zijn: aanvaring, schipbreuk, verontreiniging, ongedierte, overstroming.

(…)

Bijzondere voorwaarden

In de bijzondere voorwaarden staan bepalingen die alleen gelden voor de dekkingen. Op uw polisblad ziet u welke dekkingen u heeft verzekerd.

(…)

Artikel 28. Basis Casco en Uitgebreid Casco (schade aan het verzekerd object)

Binnen het dekkingsgebied is het verzekerd object verzekerd voor schade door:	*Basis Casco*	*Uitgebreid Casco*
13 Van buitenkomende schadeoorzaken	*Ja*	*Ja*

Artikel 29. Eigen gebrek aan het verzekerd object

Binnen het dekkingsgebied is het verzekerd object verzekerd voor schade door:	*Basis Casco*	*Uitgebreid Casco*
Wij onderscheiden twee vormen van eigen gebrek:		
1 Eigen gebrek (aard van de zaak) *Wanneer de aard van het verzekerd object of een onderdeel daarvan met zich meebrengt dat een geleidelijk proces zich voordoet zoals: slijtage, veroudering, verrotting, verwering, verharding, verkleuring, licht- en vochtinwerking, delaminatie, (galvanische) corrosie, elektrolyse, vervuiling, dichtslibbing, uitdroging, materiaalmoeheid.*	*Nee*	*Nee*
2 Eigen gebrek (hoedanigheid van de zaak) *Wanneer het verzekerd object of een onderdeel daarvan, in vergelijking met zaken van dezelfde soort en kwaliteit, een niet te verwachten hoedanigheid bezit. Dit is een materiaalfout of een fout in de oorspronkelijke*	*Nee*	*Ja*

constructie, oorspronkelijke bouw of het oorspronkelijke ontwerp. Hierdoor is het verzekerd object of een onderdeel daarvan, niet meer geschikt voor het doel waarvoor het bestemd was.

Voor een motor geldt een afwijkende regeling:		
a Eigen gebrek van een motor is verzekerd voor een periode van 15 jaar gerekend vanaf de eerste ingebruikstelling.	*Nee*	*Ja*
b Eigen gebrek van een gereviseerde motor is verzekerd voor een periode van 15 jaar nadat de motor door een daarin gespecialiseerd bedrijf is gereviseerd. De revisiedatum moet aangetoond worden met de originele gespecificeerde nota's.	*Nee*	*Ja*
Gevolgen van eigen gebrek *De gevolgen van een eigen gebrek als bedoeld in artikel 29.1.*	*Nee*	*Nee*
Gevolgen van eigen gebrek *De gevolgen van een eigen gebrek als bedoeld in artikel 29.2.*"	*Nee*	*Ja*

2.5 Bij e-mail van 22 maart 2014 heeft Consument aan Tussenpersoon onder meer het volgende geschreven.

"*Mijn zeilschip DIOGENES is bij u verzekerd onder polisnr. [..nummer..] voor het klein vierkant. Aangezien ik toch plannen heb om in de loop van dit jaar solo met mijn schip richting stille oceaan te vertrekken zit ik eraan te denken om het schip alleen WA te verzekeren. Dit aangezien u, naar ik heb begrepen, het schip niet onder werelddekking AR kunt verzekeren.*
Graag verneem ik van u of WA onder werelddekking wel mogelijk is en wat dan de jaarpremie wordt.."

2.6 Bij e-mail van 24 maart 2014 heeft Tussenpersoon aan Consument onder meer het volgende geschreven.

"*Tot onze spijt moet ik u meedelen dat Unigarant geen werelddekking meer aanbiedt. Het is beperkt tot en met de Middellandse Zee. Ook het solozeilen is zo wie zo uitgesloten van de dekking.*
Ik heb inmiddels bij een andere verzekeraar dit voorgelegd maar ook deze verzekeringsmaatschappij (SAA) gaat hier niet mee akkoord. Ook zij melden uitdrukkelijk dat solozeilen niet onder de dekking valt. Werelddekking is wel een mogelijkheid maar in combinatie met minimaal 2 ervaren (nautische) bemanningsleden.
Het spijt ons u niet anders te kunnen berichten."

2.7 Bij e-mail van 31 maart 2014 heeft Tussenpersoon aan Consument onder meer het volgende geschreven

"*Het solovaren in Europa is voor Unigarant geen probleem alleen wij, als DMW, kunnen geen 100% garanties afgeven of dit altijd zo zal blijven. Als Unigarant dit wil wijzigen is dat geheel aan Unigarant maar wij hebben geen signalen ontvangen dat zij dit van plan zijn.*"

2.8 Bij e-mail van 31 maart 2014 heeft Consument aan Tussenpersoon onder meer het volgende geschreven.

"*Hoogstwaarschijnlijk heb ik m'n zaak verkocht en dan is het de bedoeling dat ik ergens in augustus vertrek. De bedoeling is dan om eerst naar de Azoren te zeilen. Daar wil ik een paar maanden blijven om vervolgens, via Gibraltar, richting Griekenland te zeilen.*
Mijn vraag is of de Azoren ook nog onder de verzekering valt."

2.9 Bij e-mail van 31 maart 2014 heeft Tussenpersoon aan Consument onder meer het volgende geschreven.

"*Wanneer u richting de Azoren gaat is uw vaargebied niet voldoende. Deze moet worden gewijzigd In het Groot Vierkant. De coördinaten zijn als volgt:*
Vaargebied Europese zeeën (Groot vierkant)
Deze verzekering is van kracht op alle Europese zeeën binnen de volgende begrenzingen:
(…)
Ook de premie zal aangepast moeten worden en deze ziet er als volgt uit:
Met een eigen risico van € 150 is de premie € 944,70 per Jaar excl. poliskosten en assurantiebelasting.
Indien de boot langer dan 6 maanden buiten Nederland verblijft dient op de polis aangetekend te worden dat de ligplaats Europa is. Dit heeft geen gevolgen voor de premie.
Mocht het zo zijn dat uw plan om naar de Azoren en later naar Griekenland te varen werkelijkheid worden en u akkoord gaat met bovenstaande, zien wij graag uw bevestiging tegemoet"

2.10 Bij e-mail van 12 september 2014 heeft Consument aan Tussenpersoon het volgende geschreven.

"*Over een dag of 10 vertrek ik met mijn zeilschip (DIOGENES) naar de Azoren. Daar blijf ik wellicht enige maanden liggen en het plan is om daarna, via via, richting Griekenland te zeilen.*
Volgens mij was het gebied al aangepast aan mijn verzekering maar graag toch even nakijken en evt. aanpassen."

2.11 Bij e-mail van 12 september 2014 heeft Tussenpersoon aan Consument het volgende geschreven.

"*Eind maart 2014 heeft u contact met ons gehad over uw plannen.*
Mijn collega heeft u destijds op de hoogte gesteld van het feit dat het huidige vaargebied "Klein Vierkant", niet toereikend is voor uw reis.
Wij zullen de aanvraag voor wijziging van het dekkingsgebied naar "Groot Vierkant" vandaag bij Unigarant voorleggen.
Graag ontvangen wij hiervoor z.s.m. de bijgevoegde Checklist Zeewaardigheid door u ingevuld retour."

2.12 Bij e-mail van 23 september 2014 heeft Consument aan Tussenpersoon het volgende geschreven.

"*A.s. weekend vertrek ik met mijn schip richting Azoren. Graag verneem ik van u nog even of nu alles in orde is v.w.b. de verzekering.*"

2.13 Bij e-mail van 23 september 2014 heeft Tussenpersoon aan Consument een gewijzigd polisblad met wijzigingsdatum 15-09-2014 toegezonden waarop staat als dekking: WA + Basis Casco en Dekkingsgebied: Europese zeeën 'groot vierkant'. In de e-mail staat onder meer het volgende.

"*Hartelijk dank voor uw e-mail.*

Hierbij zend ik u volgens bijlage het gewijzigde polisblad met het vaargebied:

Europese zeeën (Groot vierkant)

Deze verzekering Is van kracht op alle Europese zeeën binnen de volgende begrenzingen:

(…)

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en alvast een goede reis gewenst."

2.14 In de nacht van 1 op 2 mei 2015 heeft Consument schade geleden aan zijn schip. Consument en zijn partner zijn in de buurt van de Azoren door de kustwacht van boord gehaald.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

3.1 Consument vordert schadevergoeding vanwege het verlies van zijn zeilboot. Zijn schade begroot hij op € 180.000.- voor het vaartuig, € 25.195,- voor de inboedel, € 1.788,- voor de reis- en verblijfskosten, verloren documenten etc. na de redding 2-14 mei en € 51.500,- voor de scheepshypotheek.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

- In augustus 2013 is Consument overgestapt naar Verzekeraar, omdat zijn toenmalige verzekering solozeilen niet dekte.
- Consument heeft het schip in eerste instantie WA + beperkt casco verzekerd, omdat hij niet van plan was binnen een jaar te vertrekken.
- Wanneer de vertrekdatum zou zijn vastgesteld zou Consument de verzekering veranderen v.w.b. vaargebied en van een beperkte verzekering naar een uitgebreide verzekering gaan. Consument stelt dat dit telefonisch is meegedeeld aan Tussenpersoon maar heeft daarvan geen bewijs. Consument stelt tevens dat Tussenpersoon wist dat hij, solo, een grote reis ging maken. Bij zo'n reis hoort uiteraard géén beperkte verzekering.
- Door tijdgebrek kon Consument pas op 28 september 2014 vertrekken hetgeen vrij laat in het seizoen was. Immers, herfstweer zou zich gaan aankondigen hetgeen hij probeerde voor te zijn. Kennelijk hebben de haast en de laatste werkzaamheden Consument doen vergeten óók de verzekering van beperkt naar uitgebreid om te zetten.

Consument heeft enkele dagen vóór zijn vertrek nog een e-mail naar Tussenpersoon gestuurd met de vraag of nu alles (dus niet gedeeltelijk) in orde was. Kennelijk dacht men dat Consument alleen het vaargebied bedoelde maar uiteraard bedoelde Consument de gehele verzekering gezien zijn lange solotrip. Consument vindt dat Tussenpersoon en Verzekeraar hier in gebreke zijn gebleven door hem niet op het risico te wijzen van beperkt verzekerd te zijn. Eigenlijk had men al een notitie moeten maken hierover op het moment dat Consument de verzekering aanging in augustus 2013.

- Verzekeraar vindt dat Consument het schip te vroeg heeft verlaten. Consument had zijn schip niet willen verlaten. Het was immers ook nog eens zijn huis. Dat hij het schip niet wilde verlaten staat ook in het verslag van Kersten expert met de Coast Guard. Consument moest voor veiligheid kiezen. Immers het schip was stuurloos en daarmee een prooi van de golven. Consument hoorde het andere schip dat het contact naar de wal voor hem legde nog zeggen nadat hij bezwaar maakte om het schip te moeten verlaten, "*it's your boat or your life*". Men wist kennelijk dat er een stormfront vanuit de Azoren zijn kant op kwam. Storm is niet erg met een boot met zeil of motor. Maar zonder zeil, motor én stuurloos is het levensgevaarlijk.
- Het schip was stuurloos. Het schip kon immers niet op handbesturing varen. Dit was kennelijk een hydraulische kwestie en door Consument niet te repareren. Consument heeft het vloeistofniveau gecheckt hetgeen in orde was en ook lekkages waren niet te vinden. In 2014 zijn er, door een gespecialiseerd bedrijf, nog enkele nieuwe hydraulische slangen geplaatst nadat een nieuwe stuurpomp voor de hydraulische besturing was gemonteerd. Ook besturing via de noodhelmstok was niet mogelijk om 2 redenen. Het schip zou op de terugweg niet meer dan 1/2 knoop p/u varen. Als Consument de gok had genomen om met het kleine stagzeil te varen. Immers, met dit zeil erbij voer Consument altijd hooguit een 1/2 knoop (zeemijl) meer hetgeen 12 mijl betekent in 24u. En, terug naar Lissabon was 222 mijl. En onder 2 knopen deed de stuurautomaat het niet (lees bijlage importeur én van redactie ZEILEN hierover). Vervolgens betekent varen met de noodhelmstok een terugreis van ruim 9 dagen waarbij Consument ervan uitgaat dat er geen windstiltes in de terugreis vallen. Dit dus onder gunstige omstandigheden. En niet dus de paar dagen zoals de expert van de verzekering suggereert. Het betekent dus (minimaal) bijna 10 dagen 24u aan de noodhelmstok hangen hetgeen niet te doen is. Deze voorziening is er dan ook voornamelijk voor noodgevallen als je niet al te ver van de kust verwijdert bent. Daarbij is de plek waar men staat met de noodhelmstok nog een zeer gevaarlijke plek en zéker vanaf windkracht 5. Men heeft op die plek namelijk geen enkele houvast. Gaat er dan iemand overboord dan is redding met een schip zonder motor helemaal uitgesloten. Voor wat betreft het ongeloof van Verzekeraar over de slechte werking van de autopilot bij lage snelheid verwijst Consument naar de reactie van de Nederlandse importeur van Ray Marine/redactie ZEILEN die in zijn brief stelt dat het wel dégelijk mogelijk is dat bij wat grotere schepen de stuurautomaat niet meer werkt zoals deze zou moeten werken bij een lage snelheid. Bij kleine schepen kan dit ook maar bij grotere schepen is de kans nog groter. Zoals dus bij het schip van Consument (17,5m) het geval was. In tegenstelling tot Verzekeraar heeft Consument voor de vraag niet dealers benaderd maar de importeur zélf. Immers, dealers verkopen doorgaans ook honderden andere producten en hebben hierin minder technische know how. Autopilots worden doorgaans door de eigenaar zelf ingebouwd met evt. hulp van technische vrienden /familie óf door de werf waar het schip ligt.

De importeur is doorgaans het verzamelpunt van vragen en klachten en kan het best een antwoord geven op een vraag zoals die van Consument over zijn autopilot. Kortom, handbesturing was niet mogelijk en het schip was onbestuurbaar en dus in feite op drift. Oók met een klein zeil varen was niét mogelijk. Hetgeen betekende dat het schip een speelbal/prooi van de golven was. En niet zoals de expert zegt dat dit mee zou vallen aangezien er op de oceaan een lange deining staat. Nu, dit is zeker niet het geval bij windkracht 5-7. Lange deining is er tot hooguit windkracht 3-4. Daarna beginnen de golven zich „op te bouwen".

- Tussen de aankoop in 2006 en 1 mei 2014 heeft Consument voor ongeveer € 100.000,- aan verbeteringen en vernieuwingen aan het schip uitgegeven. De bonnetjes en facturen zijn verloren bij het verlaten van het schip in mei 2015.
- Bolder Yachts heeft ongeveer 4 jaar terug alle verstaging van de DIOGENES vernieuwd (óók de rolfok) en kent het schip dus. Deze tuiger gaf in zijn reactie van 5 juni 2015 dat reparatie ondoenlijk en zelfs gevaarlijk zou zijn. Wellicht was dit nog te doen geweest op een schip van ± 33' bij bft 3 maar niet op een schip van 56" bij bft 6-7. Daarbij kwam nog eens bij dat tijdens het binnenhalen van zeil en stag mét segmenten (voor het zeil) de aluminium segmenten tegen een zaling hadden liggen beuken door het rollen van het schip. De segmenten waren dus ook verbogen waardoor in feite de stalen kabel, die hier doorheen liep, korter was geworden en ook niet meer te monteren was. Maar dit nog afgezien van het feit dat het ondoenlijk is op een schip met windkracht 5-7. Volgens het bericht was het op de plaats van het gebeuren op 2 en 3 mei bft 5-6 en op 7 mei bft 7. Op 3 en 4 mei waren op de Taag grote witte koppen zichtbaar en er stond zéker een bft 7. Als het op land al bft 7 is dan kun je er vanuit gaan dat de kracht van de wind boven de open oceaan alleen maar groter is. Waar 6 is op land kun je rustig stellen dat het minimaal bft 7 is op zee en 7 op land is zeker minimaal bft 8-9 op open water. Dit waren dan de eerste 3 dagen geweest na het ongeval. Tijdens het wachten op de redding kon Consument al constateren dat de wind aantrok. In het verslag van Kersten met de coastguard wordt hier nog eens op gewezen door de coastguard. Een stormfront passeerde in de dagen na de redding. Tijdens de redding was het dan ook al een kleine bft 6. In een stormfront zit géén bft 6-7 maar eerder bft 8-9 (zie ook hierover het verslag Kersten met de Portugese coastguard op pagina 1/3-2/3-3/3).

Verweer Tussenpersoon

3.3 Tussenpersoon heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Consument heeft op 12 juni 2013 een automatisch gegenereerde offerte via de website van Tussenpersoon ontvangen. In de aanvraag, welke via deze website is ingevuld, heeft Consument aangegeven dat hij geïnteresseerd is in een WA + Basis Casco dekking.
- Op 13 juni 2013 heeft Tussenpersoon een e-mail van Consument ontvangen waarin hij zijn plannen uiteenzet om een solo reis naar Griekenland te gaan maken. Tevens geeft hij aan dat hij plannen heeft, hoofdzakelijk solo, te zeilen naar Panama. Hij wenst de mogelijkheden te weten in het kader van een WA en AR verzekering voor zijn boot. Op 14 juni 2013 heeft Tussenpersoon per e-mail een offerte uitgebracht op basis van WA + Basis casco dekking van Verzekeraar op basis van Groot Vierkant. In de begeleidende e-mail heeft Tussenpersoon aangegeven wat wel en niet verzekerd kan worden.

- Op 20 juni 2013 wenst Consument opnieuw een offerte, nu met het vaargebied Klein Vierkant. Na ontvangst van deze offerte heeft Consument op 21 juni 2013 het door Verzekeraar toegezonden aanvraagformulier ingevuld en ondertekend. Op het formulier heeft Consument de gewenste dekking WA + Basis Casco aangevinkt met het gewenste dekkingsgebied Klein Vierkant. Naar aanleiding van het ontvangen aanvraagformulier heeft Verzekeraar een polis afgegeven.
- Op 22 maart 2014 ontvangt Tussenpersoon een bericht van Consument dat hij voornemens is om daadwerkelijk een soloreis te gaan maken richting de stille oceaan en dat hij zijn schip alleen WA wil verzekeren. Daarop heeft Tussenpersoon op 24 maart 2014 aangegeven dat Verzekeraar geen werelddekking meer aanbiedt.
- Tussenpersoon heeft ook bij een andere verzekeraar geïnformeerd naar de mogelijkheden. Werelddekking is wel mogelijk maar ook dan uitsluitend met 2 ervaren bemanningsleden.
- Op 31 maart 2014 heeft Consument nogmaals per e-mail aangegeven dat hij definitief een solo reis gaat maken en dat hij eerst naar de Azoren wil zeilen. Tussenpersoon heeft daarop per mail van 31 maart 2014 aangegeven dat als hij naar de Azoren gaat zijn huidige vaargebied (Klein Vierkant) niet voldoende is en dat het vaargebied aangepast moet worden naar Groot Vierkant.
- Bij e-mail van 12 september 2014 van Consument geeft hij aan over 10 dagen te vertrekken en wenst te vernemen of het dekkingsgebied correct is op zijn verzekering. Daarop heeft Tussenpersoon geantwoord dat zij een verzoek bij Verzekeraar hebben ingediend om het dekkingsgebied te wijzigen naar Groot Vierkant.
- Op 23 september 2014 vraagt Consument of alles geregeld is met zijn verzekering. Daarop heeft Tussenpersoon een e-mail met gewijzigd polisblad toegezonden.
- Consument heeft met Tussenpersoon nimmer gesproken over het verzekeren van zijn boot tegen een WA + Uitgebreid casco dekking. Consument heeft zelf aangegeven dat hij geïnteresseerd was in een WA Basis casco dekking en zelfs in alleen een WA -dekking. Op het net voor zijn vertrek ontvangen polisblad had Consument kunnen en moeten opmerken dat de dekking op de polis WA + Basis casco was. Hij heeft daaromtrent niet met Tussenpersoon contact opgenomen om een en ander nog te wijzigen. Hij is gewoon op reis gegaan. Consument geeft in zijn toelichting zelf aan dat hij vergeten was om een uitgebreide dekking aan te vragen. Hij is in deze dan ook zelf nalatig geweest. Een nalatigheid van de klant kan niet aan Tussenpersoon worden toegerekend. Dat het niet aan Tussenpersoon kan worden toegerekend stelt Consument zelf ook in zijn toelichting. Hij geeft aan dat hij zelf absoluut niet is vrij te pleiten. Daarbij merkt Tussenpersoon nogmaals op dat er eerder een beperktere dekking door Consument is aangevraagd dan een uitgebreidere dekking. Waarop Consument zich baseert is Tussenpersoon dan ook niet duidelijk. Dat Consument zou hebben gevraagd naar een uitgebreidere dekking kan Tussenpersoon dan ook niet plaatsen. In ieder geval ontbreekt elk bewijs omtrent deze stellingname van Consument. Tussenpersoon is dan ook van mening dat de door Consument gewenste dekking is afgesloten en Tussenpersoon op dit punt geen verwijt treft.
- Daarnaast betwist Tussenpersoon dat Consument bij een Uitgebreide cascoverzekering dekking zou hebben gehad voor onderhavige schade.

Verweer Verzekeraar

3.4 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- In het geval een schade niet onder de dekking van de verzekering valt dan behoort een verzekeraar met de kennis van de stand van zaken naar dat moment, alle gronden te noemen die haar dekkingsstandpunt bepalen. Daarbij geldt ook als uitgangspunt om een verzekerde niet langer dan nodig in het ongewisse te laten over de dekking van de geclaimde schade. Met de brief van 15 mei 2015 heeft Verzekeraar Consument tijdig en met een uitgebreide onderbouwde afwijzing van de claim, geïnformeerd.
- De afwijzing van de dekking vindt plaats aan de hand van de bevindingen van de expert. Dat is het vertrekpunt. Er is een interview met Consument en, afzonderlijk, ook met zijn partner afgenomen. De uitgevoerde onderzoeken leiden er toe dat Verzekeraar niet anders kan dan de claims af te wijzen. Er is namelijk niet aangetoond dat er sprake is van een gedekt schade-evenement. De discussie of sprake is van een eigen gebrek of van een van buitenkomende schadeoorzaak verliest relevantie als er sprake is van merkelijke schuld. Voor het geval daar geen sprake van is betoogt Verzekeraar nog steeds dat er geen dekking is. Daarbij vormen de bevindingen van de expert de leidraad en uitgangspunt. Verzekeraar verwijst in het kader van haar verweer op de klacht van Consument naar haar brief van 15 mei 2015 en de latere brieven waarin het standpunt nog eens is toegelicht.
- Eigen gebrek is niet verzekerd op de polis waardoor om die reden geen aanspraak op dekking bestaat. Voor zover eigen gebrek in het theoretische geval wel verzekerd zou zijn geweest, en behoudens de uitsluitingen, geldt het volgende. Gelet op de verklaringen van Consument en het onderzoek van de expert, is niet aannemelijk geworden dat sprake was van eigen gebrek. Voor wat betreft de schade aan de voorstag concludeert de expert zelfs dat mogelijk sprake was van normale slijtage bij het uitlopen van de togglepen. Consument vindt die conclusie overigens aannemelijk. Verzekeraar verwijt Consument dat er niet voldoende zorg is geweest voor de technische staat van het schip. Daarnaast zou Consument zelf veel onderhoud en verbeteringen aan het schip hebben verricht. De kans dat de problemen met de motor het gevolg zijn om een eigen gebrek is bijzonder klein en zeer onaannemelijk. Hoogstwaarschijnlijk gaat het trouwens om een elektriciteitsprobleem. De stuurautomaat blijkt geheel vervangen te zijn en deed het gewoon. De handbediening echter niet. De oorzaak daarvan kan niet achterhaald worden. Het heeft er alle schijn van dat bij het plaatsen van de nieuwe stuurautomaat iets niet is goed gegaan. Vanuit die aanname, die Consument zelf impliciet aandraagt, volgt de conclusie dat er wat dat betreft geen sprake is van een eigen gebrek.
- Er is geen sprake van een (benoemde) gedekte van buitenkomende schadeoorzaak. De bekende feiten en omstandigheden kunnen volgens Verzekeraar er logischerwijs niet toe leiden dat een schadeoorzaak als gedefinieerd in artikel 1 sub 15 is aangetoond. Het achterlaten van een schip op volle zee is een beslissing van verzekerde en is niet het gevolg van een gebeurtenis die haar oorsprong buiten het schip had. Zogezegd is er geen sprake van een “act of God” maar van een “act of the insured".
- Met de uitgebreide dekking wordt Eigen Gebrek van artikel 29 binnen de verzekeringsdekking gebracht. Voor het overige verandert er niks. Hoe dan ook, dat zou verzekerde echter niet geholpen hebben. Er is niet (voldoende) aangetoond dat zich een eigen gebrek heeft voorgedaan. Verzekeraar meent zelfs dat het zeer aannemelijk is dat de problemen met de voorstag en de motor het gevolg zijn van onvoldoende onderhoud.

Mocht de kwalificatie van eigen gebrek op haar plaats zijn dan zou de dekking strekken tot vergoeding van het herstel van het gebrek en de gevolgen van het eigen gebrek. Alleen van de voorstag is aannemelijk dat deze enige schade aan het schip heeft veroorzaakt maar dat kan niet vastgesteld worden. Het achterlaten van het schip op zee is niet een eigen gebrek en evenmin een gevolg van het eigen gebrek. Het is het gevolg van de beslissing van Consument.

4. Beoordeling

Klacht tegen Tussenpersoon

4.1 Allereerst is aan de orde de vraag of de Tussenpersoon zijn zorgplicht jegens Consument heeft geschonden als gevolg waarvan Consument stelt een beperkte cascodekking te hebben in plaats van een uitgebreide cascodekking.

4.2 Tussenpersoon dient als assurantietussenpersoon op grond van artikel 7:401 Burgerlijk Wetboek (BW) tegenover zijn opdrachtgever (Consument) de zorg te betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend beroepsgenoot mag worden verwacht. Het is zijn taak te waken voor de belangen van de verzekeringnemers bij de tot zijn portefeuille behorende verzekeringen (Hoge Raad 10 januari 2003, NJ 2003, 375, r.o. 3.4.1.). Van Tussenpersoon mag worden verwacht dat hij met het oog op het te verstrekken advies de nodige informatie van en over Consument inwint, Consument zodanig informeert over de risico's van zijn keuze en Consument voldoende duidelijke en juiste informatie verstrekt om hem in staat te stellen een goed geïnformeerde en verantwoorde keuze te maken om de te geven adviezen al dan niet op te volgen. De gevolgen van die keuze komen dan vervolgens voor rekening van Consument. Tegen deze achtergrond moet worden beoordeeld of, zoals Consument stelt, Tussenpersoon toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van zijn zorgplicht.

4.3 De Commissie concludeert op basis van de voorliggende gegevens dat het advies van Tussenpersoon aan alle wensen van Consument tegemoet is gekomen. Tussenpersoon heeft bij zijn advisering Consument de nodige informatie verstrekt, zodat deze een goed geïnformeerde keuze kon maken. Uit de e-mail van 13 juni 2013 van Consument volgt dat Consument van verzekering wil wijzigen met het oog op zijn voorgenomen solo-reis. Uit het aanvraagformulier van 21 juni 2013 en de toegezonden polisbladen volgt dat Consument gekozen heeft voor een Basis Casco-dekking. De gevolgen van die keuze komen voor rekening van Consument. Niet is komen vast te staan dat Consument bij zijn keuze voor Basis Cascodekking heeft opgemerkt dat dit slechts was vanwege de omstandigheid dat zijn schip aan de kade bleef liggen. Nu Consument in zijn e-mail van 13 juni 2013 offertes opvroeg met expliciet vermeld dat hij een solo-reis in gedachten had en hij vervolgens een Basis Cascodekking koos, had Tussenpersoon ervan mogen uitgaan dat Consument de keuze voor Basis Cascodekking maakte met oog op zijn solo-reis.

4.4 Het verzoek van Consument aan Tussenpersoon in 2014 voor een wijziging betrof slechts het dekkingsgebied (groot vierkant / klein vierkant). Bij e-mail van 31 maart 2014 vroeg Consument aan Tussenpersoon: "*Mijn vraag is of de Azoren ook nog onder de verzekering valt .*" Tussenpersoon antwoordde daarop met de mededeling dat Consument het verzekeringsgebied dan moet uitbreiden naar Groot Vierkant en vraagt of Consument wil bevestigen of zijn plan en daarmee de wijziging zal doorgaan. Pas bij e-mail van 12 september 2014 komt Consument daarop terug met de mededeling "*Volgens mij was het gebied al aangepast aan mijn verzekering maar graag toch even nakijken en evt. aanpassen.*"

Tussenpersoon ondernam direct actie door het dekkingsgebied aan te passen. Bij e-mail van 23 september 2014 heeft Consument tenslotte aan Tussenpersoon het volgende geschreven."*A.s. weekend vertrek ik met mijn schip richting Azoren. Graag verneem ik van u nog even of nu alles in orde is v.w.b. de verzekering.*" Geen van beiden bracht in voorgaande correspondentie de Basis Cascodekking ter sprake. Niet is gebleken dat Tussenpersoon had moeten begrijpen dat Consument met de vraag in de e-mail van 12 september 2014 of "*alles in orde*" was ook doelde op de dekkingsvorm en niet alleen op het dekkingsgebied.

4.5 Daarnaast is niet gebleken dat het ongebruikelijk is dat een dergelijke solo-reis met een beperkt casco-dekking wordt uitgevoerd. Consument heeft dat weliswaar gesteld, maar het is gemotiveerd betwist door Tussenpersoon en niet komen vast te staan.

4.6 Het voorgaande in overweging nemende acht de Commissie de zorgplicht van Tussenpersoon jegens Consument niet geschonden. De vordering van Consument jegens de Tussenpersoon wordt daarom afgewezen.

Klachten tegen Verzekeraar

4.7 Hierboven is reeds overwogen dat niet is gebleken dat het ongebruikelijk is dat een dergelijke solo-reis met een beperkt casco-dekking wordt uitgevoerd. Daarenboven lag het niet op de weg van Verzekeraar te adviseren op verzekeringstechnisch gebied noch waar het betreft de aard en omvang van de dekking in relatie tot de beoogde reis. Verzekeraar heeft de verzekering en de wijziging van het vaargebied geaccepteerd zoals door Consument via Tussenpersoon aangevraagd. Verzekeraar valt derhalve op dit punt geen verwijt te maken.

4.8 Uitgaande van de Verzekering met Basis Casco-dekking is vervolgens aan de orde de vraag of de gebeurtenissen op 1/2 mei 2015 onder de dekking van de Verzekering vallen.

4.9 Ingevolge artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) heeft als uitgangspunt te gelden dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten – bij voldoende betwisting door de wederpartij – haar stellingen moet bewijzen. De bewijslast dat sprake is geweest van een gebeurtenis als bedoeld in artikel 28 van de Voorwaarden rust derhalve op Consument. Afgezien van de eigen verklaring van Consument is echter geen enkel ander bewijs voorhanden waaruit blijkt wat de (dominante) oorzaak van de schade is geweest. De schade lijkt het gevolg te zijn van een reeks opvolgende gebeurtenissen op het schip (losgeschoten voorstag, motor die uitvalt) waardoor het schip volgens Consument stuurloos werd. Consument heeft niet aannemelijk gemaakt dat de oorzaak van de schade is gelegen in een in artikel 28 van de Voorwaarden genoemde gedekte gebeurtenissen. Zo is bijvoorbeeld niet vast te stellen of sprake is van een van buiten komende oorzaak, nu niets daarop lijkt te wijzen. De Commissie is om die reden van oordeel dat Consument tegenover de betwisting door Verzekeraar onvoldoende bewijs heeft geleverd. Daarbij merkt de Commissie op dat de keuze van Consument om het schip te verlaten het voorgaande niet anders maakt. In het midden kan blijven of deze keuze de juiste was, nu de gebeurtenissen die ertoe hebben geleid dat Consument zich genoodzaakt zag het schip te verlaten, niet zijn komen vast te staan als gedekte gebeurtenissen.

4.10 De vordering van Consument jegens de Verzekeraar wordt daarom afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vorderingen af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.