RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2004/29 Plez

i n d e k l a c h t nr. 2003.3511 (104.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens uitspraak te doen, verzekeraar in een zitting van de Raad te horen.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een pleziervaartuigenverzekering gesloten voor zijn speedboot.

Een clausule op het polisblad vermeldt:
'Bij een vaartuig dat is gestald of achtergelaten op een boottrailer buiten een afgesloten ruimte dient de boottrailer voorzien te zijn van een VIP/TNO goedgekeurde wielklem en een VIP/TNO goedgekeurd koppelingslot. Uitgesloten zijn de gevolgen van diefstal van een vaartuig en/of boottrailer die op of langs de openbare weg zijn gestald of achtergelaten'.

In artikel 9 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden is bepaald:
'(…)
Bij diefstal, verduistering of vermissing van het verzekerde ontstaat eerst na verloop van 30 dagen nadat aanmelding van de gebeurtenis bij (verzekeraar) is geschied, aanspraak op vergoeding.
(…)
door vergoeding van schade gaan de rechten van verzekerden tegen derden op (verzekeraar) over.
(Verzekeraar) heeft het recht schade ter zake van diefstal, verduistering of vermissing slechts te vergoeden tegen overdracht van het eigendomsrecht op de verloren gegane zaken met overhandiging van de op die zaken betrekking hebbende documenten, hulpzaken of wat dan ook.
Verzekeringnemer verplicht zich zijn volle medewerking te verlenen aan deze overdracht en aan de ondertekening van een daartoe strekkende verklaring.
(…)'

Klager heeft bij verzekeraar aangifte gedaan van de diefstal van de speedboot in de periode van 30 september tot 10 oktober 2002, in welke periode de speedboot op een boottrailer gestald stond buiten op het eigen terrein van een

kantoorpand. Volgens het rapport van een door verzekeraar naar aanleiding van de schademelding ingeschakelde expert is ter plaatse sprake van een bedrijvencomplex en is het terrein van het kantoorpand direct gelegen aan de openbare weg en niet afgesloten middels een hek of een slagboom. Blijkens de bij het proces-verbaal van aangifte van de politie behorende tekening was de boottrailer opgesteld in een strook naast het aldaar aanwezige kantoorpand.

Verzekeraar heeft geweigerd de schade uit te keren, blijkens diens brieven van 6 maart en 14 april 2003, omdat de combinatie gestald stond 'langs de openbare weg'.

De klacht

De combinatie van trailer en speedboot stond geparkeerd op eigen terrein. De trailer was voorzien van een door verzekeraar goedgekeurd discusslot, een wielslot en een kabelslot. De door verzekeraar ingeschakelde expert heeft ter plekke geconstateerd dat de combinatie op een afstand van ruim vijftien meter van de openbare weg geparkeerd heeft gestaan.

Verzekeraar heeft de schade door de diefstal afgewezen op de grond dat 'de combinatie langs de openbare weg was gestald'. Hij erkent dat de combinatie op vijftien meter van de openbare weg stond, maar volgens hem blijft dit langs de openbare weg. Dit standpunt is in strijd met de redelijkheid en billijkheid. De clausule op het polisblad, die vermeldt: 'Uitgesloten zijn de gevolgen van diefstal van een vaartuig en/of boottrailer die op of langs de openbare weg zijn gestald of achtergelaten', noemt geen afstand. Een afstand van vijftien meter van de openbare weg is niet een afstand waarbij men nog kan spreken over 'langs de openbare weg'. Verzekeraar stelt tevens dat het terrein niet is omheind en voor een ieder probleemloos toegankelijk is. Verzekeraar heeft dit niet als eis in de polisvoorwaarden of in een clausule opgenomen. Deze stelling is derhalve niet relevant. Verzekeraar had de diefstalschade dan ook niet mogen afwijzen.

Het standpunt van verzekeraar

Klager heeft aan de Raad een verkeerde voorstelling van zaken gegeven door niet mee te delen dat de politie reeds op 11 april 2003 de speedboot aan hem heeft terugbezorgd. De klacht inzake de afwijzing van een uitkering wegens diefstal is volgens verzekeraar dan ook ongegrond.

Omdat klager niet heeft voldaan aan een geclausuleerde diefstalpreventieve verplichting komt verzekeraar eveneens niet op voor schade die mogelijk aan de speedboot is ontstaan in de periode waarin deze ontvreemd was.

De onderhavige verzekering heeft standaard een eigen risico van € 113,-. Klager heeft daarenboven gekozen voor een extra eigen risico van € 1134,-. Dat impliceert dat enkel wanneer de eventuele schade aan de speedboot méér bedraagt dan € 1247,- nog grond kan bestaan voor een klacht tegen verzekeraar. Informatie hierover heeft klager echter niet verstrekt.

Verzekeraar wijst op de hierboven onder Inleiding geciteerde clausule op het polisblad. De expert heeft gerapporteerd dat klager ten tijde van de diefstal een wielklem en een disselslot had toegepast, die beide VIP/TNO waren goedgekeurd. In zoverre was niets aan de hand. Verzekeraar heeft de schade afgewezen omdat vaartuig en boottrailer ten tijde van de diefstal langs de openbare weg stonden. Ongeacht de mate van beveiliging sluit verzekeraar

diefstal in die situatie te allen tijde uit. Immers de combinatie werd weggenomen vanaf de parkeergelegenheid behorende bij een kantoorpand op een

bedrijvencomplex. Deze parkeergelegenheid is niet omheind en derhalve voor een ieder (ook met auto) toegankelijk.

Klager ontkent dit niet, maar hij stelt dat de trailer op 15 meter afstand vanaf de openbare weg geparkeerd stond en dat bij zo'n afstand niet kan worden gesproken van 'langs de openbare weg'. Omdat de parkeergelegenheid direct is gelegen aan de openbare weg en op geen enkele wijze van de openbare weg was afgescheiden, is het in ieder geval *de facto* zo dat de combinatie langs de openbare weg was gestald. Zeker figuren met kwaad in de zin ondervinden geen enkele belemmering hun auto in de buurt van de trailer te zetten en na verbreking van de sloten deze aan te koppelen. Op een bedrijvencomplex dat na werktijd uitgestorven is, zal hun daarbij geen strobreed in de weg worden gelegd.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd. Klager merkt nog op dat de verzekeringsvoorwaarden bepalen dat aanspraak op vergoeding na diefstal ontstaat na verloop van 30 dagen na melding van de gebeurtenis aan verzekeraar. De verzekeringnemer verplicht zich zijn volle medewerking te verlenen aan de overdracht van het eigendomsrecht. Uit het expertiserapport blijkt dat klager zijn volle medewerking heeft verleend aan de overdracht van het eigendomsrecht. Verder heeft hij de schade tijdig gemeld en is de boot pas in maart 2003, dus na de termijn van 30 dagen, door de politie teruggevonden. Dit impliceert dat het eigendomsrecht bij verzekeraar ligt. Op 11 april 2003 is klager gebeld door de politie dat hij de boot en de boottrailer kon ophalen, hetgeen hij vervolgens heeft gedaan. Klager had echter afstand gedaan van de combinatie ten gunste van verzekeraar.

Het overleg met verzekeraar

Ter zitting is de klacht met verzekeraar besproken.

Het oordeel van de Raad

Wat betreft het door verzekeraar gedane beroep op de hierboven onder Inleiding vermelde polisclausule overweegt de Raad dat, naar ook volgt uit artikel 6:238 van het Burgerlijk Wetboek, een dergelijke polisclausule duidelijk en begrijpelijk moet zijn en dat bij twijfel de voor de verzekerde gunstigste uitleg prevaleert. Verzekeraar heeft het standpunt ingenomen dat klager, door de boottrailer met daarop de speedboot achter te laten op circa 15 meter afstand van de openbare weg op het terrein van een kantoorpand, deze "langs de openbare weg" heeft gestald of achtergelaten. Klager heeft echter in redelijkheid kunnen menen dat hij door zijn boottrailer met daarop zijn speedboot achter te laten als voormeld deze niet op of langs de openbare weg in de zin van de polis heeft gestald of achtergelaten, ook al was het terrein van het kantoorpand zelf wel langs de openbare weg gelegen. Verzekeraar heeft door voormeld standpunt in te nemen de goede naam van het verzekeringsbedrijf geschaad. De klacht zal dus gegrond worden verklaard. De Raad vindt echter geen aanleiding hieraan financiële consequenties voor verzekeraar te verbinden. Uit de stukken blijkt niet dat, zoals klager stelt, de eigendom van de speedboot van klager op verzekeraar is overgegaan (waarvoor immers vereist is dat verzekeraar die overdracht, tegen uitkering van de schade-penningen, verlangt en partijen een daartoe strekkende verklaring ondertekenen), terwijl schade als gevolg van de diefstal die het

eigen risico van klager te boven gaat, door klager niet is geclaimd en uit de stukken van het dossier niet is gebleken.

2004/29 Plez

De beslissing
De Raad verklaart de klacht gegrond.

Aldus is beslist op 19 april 2004 door Mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, Mr. J.G.C. Kamphuisen, Mr. E.J. Numann, Mr. F.R. Salomons en Mr. J.R. Schaafsma, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. E.M. Wesseling-van Gent)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)