Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0763

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Datum uitspraak	26 september 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Samenvatting

Doorlopend hypothecair krediet. De consument stelt dat de bank het doorlopende krediet niet had mogen beëindigen zonder zijn toestemming. De commissie is van oordeel dat sprake is geweest van een rechtsgeldige opzegging door één van de twee debiteuren. De bank hoeft de overeenkomst niet te herstellen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank; 6) de aanvullende reactie van de consument en 7) de reactie van de bank daarop.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2008 met zijn toenmalige partner (hierna: de ex-partner) een zogeheten Keuze Plus Hypotheek bij de bank afgesloten. De overeenkomst betrof een doorlopend hypothecair krediet met een kredietlimiet van € 29.000,-.

2.2 Naar aanleiding van een telefoongesprek met de ex-partner op 11 maart 2025 heeft de bank op 13 maart 2025 de Keuze Plus Hypotheek beëindigd. Op dat moment werd van het krediet geen gebruik gemaakt; oftewel het saldo stond op € 0,- zodat de bank de overeenkomst ook direct zonder verdere gevolgen kon beëindigen.

2.3 De consument heeft bezwaar gemaakt tegen de beëindiging van de Keuze Plus Hypotheek. De bank heeft deze niet meer willen herstellen. De bank heeft daarbij ook toegelicht dat zij het product sinds mei 2023 niet meer aanbiedt in haar productassortiment.

2.4 Het geschil tussen de consument en de bank heeft geleid tot de onderhavige klacht bij Kifid.

De klacht en vordering

2.5 De consument klaagt erover dat de bank de Keuze Plus Hypotheek (soms ook 'de rekening' genoemd) heeft beëindigd zonder zijn instemming. Ook is hij daar niet door de bank over geïnformeerd. De consument stelt dat hij contact heeft gehad met de ex-partner en van haar heeft begrepen dat zij contact heeft gehad met de bank met het verzoek de rekening te sluiten omdat zij dacht dat de rekening volledig op zijn naam kon worden voortgezet. Er zou zijn toegezegd dat de rekening alleen kon worden gesloten als beide rekeninghouders daarvoor schriftelijke toestemming zouden geven. Omdat dit niet het geval is geweest, heeft de bank de Keuze Plus Hypotheek volgens de consument ten onrechte beëindigd. Hij acht de bank gehouden de Keuze Plus Hypotheek met terugwerkende kracht te herstellen. Volgens de consument wilde de ex-partner de rekening ook niet sluiten als hij niet zou tekenen, is er sprake geweest van miscommunicatie en heeft de bank een fout gemaakt die zij moet herstellen. De consument heeft een e-mail van de ex-partner overgelegd waarin zij bevestigd dat zij ook de Keuze Plus Hypotheek wil laten herstellen

2.6 De consument vordert een schadevergoeding van € 10.000,- van de bank omdat hij het krediet wilde gaan gebruiken om telkens mee te investeren (beleggen) en daarmee de komende jaren geld zou gaan verdienen.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 Het gaat in dit geval allereerst om de vraag of de bank de Keuze Plus Hypotheek van de consument en de ex-partner heeft mogen beëindigen en, zo ja, of de bank dan nog kan worden verplicht dit product te herstellen.

3.2 De commissie gaat hieronder in op de eerste vraag, waarbij de commissie zal toelichten waarom zij van oordeel is dat de bank de Keuze Plus Hypotheek mocht beëindigen. Daarna zal de commissie toelichten dat de bank niet verplicht is om dit te herstellen, ook al zouden beiden, de consument en de ex-partner, daarvoor hun toestemming hebben gegeven.

De overeenkomst was gesloten met twee debiteuren

3.3 Als onbetwist staat vast dat de consument samen met de ex-partner de Keuze Plus Hypotheek (in 2008) heeft afgesloten en zij daarbij gezamenlijk debiteur waren, zoals dit volgens de bank ook blijkt uit de bankadministratie. De (oorspronkelijke) overeenkomst is in de onderhavige procedure niet overgelegd, zodat niet zeker is welke algemene voorwaarden van toepassing zijn. De bank heeft toegelicht dat zowel de Algemene voorwaarden voor betalen en online diensten 2022 als de Algemene voorwaarden voor particuliere geldleningen 2005 van de bank op de overeenkomst van toepassing kunnen zijn. In beide voorwaarden staan vergelijkbare bepalingen waaruit blijkt dat iedere rekeninghouder of debiteur apart de bevoegdheid heeft om (bindende) mededelingen te doen aan de bank met betrekking tot het product.[1] De consument heeft voorts onvoldoende gemotiveerd onderbouwd dat uitdrukkelijke toestemming van beide rekeninghouders zou zijn vereist voor het opzeggen van de overeenkomst. Voor zover dit wel is bestreden of niet kan worden vastgesteld dat dit is overeengekomen, acht de commissie bovendien op grond van de aanvullende werking van de eisen van redelijkheid en billijkheid[2] in dit specifieke geval één van de debiteuren bevoegd om de overeenkomst op te zeggen. Het betrof immers een krediet dat was aangaan op het moment dat de debiteuren nog gehuwd waren maar op het moment van de opzegging gescheiden waren. Rekening houdend met de maatschappelijke en persoonlijke belangen die bij dit geval betrokken zijn[3], is het naar het oordeel van de commissie redelijk en billijk dat één van de debiteuren door beëindiging van de overeenkomst aansprakelijkheid kon voorkomen voor een (toekomstige) opname van het krediet door de andere debiteur. Tot slot werd het krediet op het moment van de opzegging niet gebruikt, zodat uit de beëindiging van de overeenkomst geen (direct) nadeel voor de consument is voortgevloeid.

3.4 De bank heeft voorts gemotiveerd dat het de wens van de ex-partner was om het product te beëindigen. Dit blijkt uit een tussen de bank en de ex-partner op 11 maart 2025 gevoerd telefoongesprek.[4] Hoewel daaruit ook blijkt dat de betreffende medewerker van de bank verwachtte dat behalve de ex-partner ook de consument toestemming moest geven, maakt dat de situatie niet anders. Uit het telefoongesprek blijkt immers duidelijk dat het de wens van de ex-partner was om het product te beëindigen en van de mogelijke aansprakelijkheid (voor een krediet dat in de toekomst nog zou kunnen worden opgenomen) af te komen. In reactie op de (achteraf bezien onjuiste) mededeling bij de betreffende medewerker van de bank, dat de consument ook zijn toestemming moest geven, heeft de ex-partner bovendien opgemerkt dat zij dan maar hoopte dat de consument dat dan ook maar zou doen. Daaruit blijkt duidelijk dat zij de overeenkomst heeft willen beëindigen.

---

[1] De betreffende bepalingen uit de beide sets voorwaarden zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[2] Zie artikel 6:248 lid 1 BW.
[3] Zie artikel 3:12 BW.
[4] De geluidsopname van dit telefoongesprek heeft de bank in de onderhavige procedure ingebracht en deze geluidsopname is ook gedeeld met de consument.

3.5 Anders dan de consument heeft gesteld, komt uit het telefoongesprek niet naar voren dat er een afspraak is gemaakt of de verplichting is gesteld dat beide rekeninghouders toestemming moesten geven. De betreffende medewerker van de bank heeft in het telefoongesprek enkel aangegeven dat dit de te verwachte procedure was, die de bank (indien nodig) zou inzetten maar welke inschatting achteraf onjuist bleek. De toestemming van beide rekeninghouders bleek niet vereist, wat bovendien ook niet wenselijk was in deze concrete situatie. De bank heeft daarna geconstateerd dat elke debiteur (zelfstandig) de overeenkomst kon opzeggen en dat de toestemming van andere debiteur (de consument) niet nodig was. De bank heeft zodoende het product kunnen beëindigen.

3.6 De Keuzeplus Hypotheek werd volgens de bank, wat de consument niet heeft bestreden, bovendien al een tijd lang niet meer gebruikt. De consument heeft naar het oordeel van de commissie dan ook geen in rechtens te respecteren belang meer bij zijn vordering. Dat de consument, zoals hij heeft gesteld, het krediet zou willen gaan gebruiken om te beleggen en/of te investeren waarmee hij - zo begrijpt de commissie - (veel) meer rendement zou gaan maken dan de (rente)kosten van het krediet, maakt het voorgaande niet anders. De bank hoeft de overeenkomst ook niet opnieuw aan te bieden of te herstellen

3.7 De consument heeft in zijn klacht ook aangevoerd dat het een vergissing van de ex-partner zou zijn geweest om de overeenkomst op te zeggen dan wel dat zij dacht dat de overeenkomst alleen met zijn toestemming kon worden opgezegd of dat het op (alleen) zijn naam kon worden voortgezet. Daarnaast heeft de ex-partner volgens de consument alsnog toestemming gegeven om de overeenkomst te herstellen. Wat hier ook van zij, de commissie is van oordeel dat de bank de overeenkomst heeft kunnen beëindigen en dat dit op dat moment ook de wens was van de ex-partner (zoals hiervoor is toegelicht). Voor zover de ex-partner toestemming heeft gegeven of zou willen geven voor herstel van de overeenkomst, kan de bank daartoe voorts niet worden verplicht. Dat zou betekenen dat de bank verplicht zou zijn om opnieuw een overeenkomst te sluiten en voor zo een verplichting bestaat geen juridische grondslag.

Wat is de conclusie?

3.8 De conclusie is dat de overeenkomst rechtsgeldig is beëindigd en de bank deze niet hoeft te herstellen. Dit betekent dat de bank ook niet verplicht is om de door de consument gestelde schade te vergoeden. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Hieronder enkele bepalingen uit de algemene voorwaarden waar in de uitspraak naar wordt verwezen.

Uit de Algemene voorwaarden voor betalen en online diensten 2022

[Met "U" wordt bedoeld]
U

a De rekeninghouder of degene die gebruik kan maken van één of meer online diensten.
b Alle rekeninghouders samen en ook iedere rekeninghouder apart als u samen met één of meer anderen een rekening heeft.
c Degene namens wie bankzaken of online diensten kunnen worden gedaan.

213.Wat gebeurt er als u het krediet opzegt?
U mag het krediet altijd opzeggen door ons dit mee te delen. Door de opzegging is het gebruikte krediet onmiddellijk opeisbaar. Dat betekent dat u het gebruikte krediet meteen en in één keer aan ons moet terugbetalen.

Uit de Algemene voorwaarden voor particuliere geldleningen van de Rabobank 2005

In de akte en in deze algemene voorwaarden wordt verstaan onder:
debiteur, u: degene of degenen, zowel samen als ieder afzonderlijk, op wie de bank een vordering uit hoofde van een geldlening heeft;
(...)
10. Meer debiteuren
a. Als de geldlening aan meer dan één debiteur is verstrekt dan heeft iedere debiteur de bevoegdheid om mede namens de andere debiteuren alle mededelingen van de bank te ontvangen en alle mededelingen aan de bank te doen.
b. Als de akte door meer debiteuren is getekend, dan is iedere debiteur bevoegd om alle (rechts)handelingen te verrichten die verband houden met de geldlening, de akte en deze algemene voorwaarden.
(...)
24. Keuze Plus Hypotheek
a. In dit artikel en in de akte wordt verstaan onder:
- geldlening: het op enig moment verschuldigde leningbedrag;
- leninglimiet: het maximum leningbedrag dat door u kan worden opgenomen.

(...)