Uitspraak Commissie van Beroep 2013-08 d.d. 22 februari 2013
(prof. mr. F.R. Salomons, voorzitter, mr. J.B. Fleers, drs. P.H.M. Kuijs AAG, mr. F.P. Peijster en mr. J.B.B.M. Wuisman, leden, en mr. M.J. Drijftholt, secretaris)

Samenvatting

Geen klachtbehandeling als de hoofdsom van de vordering, exclusief vertragingsrente en kosten, meer bedraagt dan € 1.000.000. niet-ontvankelijk.
In hoger beroep alsnog beperken tot € 1.000.000, heeft niet tot gevolg consument alsnog in zijn klacht dient te worden ontvangen. Beslissend voor het antwoord op de vraag of de klacht voor behandeling in aanmerking komt is het in eerste aanleg gevorderde bedrag.

Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.

1. De procedure in beroep

1.1 Belanghebbende heeft bij een op 23 juli 2012 ontvangen schrijven, aangevuld met een aantal faxen en een op 1 augustus 2012 ontvangen beroepschrift, op de voet van art. 43.1 van het Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening in verbinding met art. 5 van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (Reglement van Beroep) de uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (de Geschillencommissie) van 16 juli 2012 (dossiernummer F110054) ter toetsing voorgelegd aan de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (de Beroepscommissie).

1.2 De bank heeft bij een op 16 november 2012 ontvangen brief het beroep bestreden.

1.3 De Beroepscommissie heeft het beroep mondeling behandeld op 3 december 2012. Daarbij was alleen belanghebbende aanwezig, die zijn standpunt nader heeft toegelicht.

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Beroepscommissie naar de aan deze uitspraak gehechte uitspraak van de Geschillencommissie.

3. Inleiding op de beoordeling van het beroep

3.1 De Beroepscommissie gaat op grond van:
- hetgeen de Geschillencommissie onbestreden heeft vastgesteld,
- de niet of niet voldoende weersproken inhoud van de stukken van het geding en
- hetgeen bij de mondelinge behandeling is gebleken,

uit van het volgende:

(i) Belanghebbende is in 2005 een adviesrelatie aangegaan met de bank, waarop de "Algemene voorwaarden X" en de "Voorwaarden voor de beleggingsdienstverlening" van toepassing zijn.
(ii) Belanghebbende heeft in 2005 een vermogen van circa € 1.000.000 bij de bank ondergebracht. Sedertdien heeft belanghebbende de bank opdrachten verstrekt om ten laste van het vermogen transacties te verrichten. Eind 2010 was de waarde van het vermogen teruggelopen tot circa € 93.000.

3.2 Belanghebbende heeft gesteld met de bank te zijn overeengekomen dat zijn orders "niet bestens" zouden worden uitgevoerd. Hem is evenwel gebleken dat de bank heeft nagelaten zijn opdrachten "niet bestens" uit te voeren. Belanghebbende stelt daardoor grote schade te hebben geleden, waarvoor hij vergoeding verlangt. Aanvankelijk vorderde hij vergoeding van circa € 1.000.000 voor de schade die rechtstreeks was veroorzaakt doordat de bank zijn opdrachten onjuist had uitgevoerd. Bij repliek in eerste aanleg heeft belanghebbende zijn vordering verhoogd tot € 30.000.000, stellende dat hij naast directe schade ook gevolgschade heeft geleden, onder meer daarin bestaande dat hij door het onjuiste handelen van de bank genoodzaakt is geweest zijn huis met een verlies van € 11.800.000 te verkopen.

3.3 De Geschillencommissie heeft overwogen dat voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht in verband met het bepaalde in art. 27.1 onder e van het Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening het bedrag van de gevorderde gevolgschade bij de oorspronkelijke vordering moet worden opgeteld. Omdat het totaal het in art. 27.1 onder e genoemde bedrag van € 1.000.000 te boven gaat, heeft de Geschillencommissie belanghebbende in zijn klacht niet-ontvankelijk verklaard.

3.4 De grieven van belanghebbende komen erop neer dat de Geschillencommissie hem ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard, omdat zijn directe schade minder dan € 1.000.000 bedroeg en zijn vordering alleen door de gevolgschade boven dat bedrag is uitgekomen.

4. Beoordeling van het beroep

4.1 Ingevolge art. 27.1 onder e van het Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening komt een klacht niet voor behandeling door de Geschillencommissie in aanmerking als de hoofdsom van de vordering, exclusief vertragingsrente en kosten, meer bedraagt dan € 1.000.000. De vordering van belanghebbende gaat, ook zonder rente en kosten, dit maximumbedrag ver te boven, zodat de grieven tevergeefs zijn aangevoerd.

4.2 Voor zover uit de stellingen van belanghebbende moet worden opgemaakt dat hij zijn vordering in hoger beroep alsnog heeft willen beperken tot € 1.000.000, heeft dit niet tot gevolg dat hij alsnog in zijn klacht dient te worden ontvangen. Beslissend voor het antwoord op de vraag of de klacht voor behandeling in aanmerking komt is hier immers het in eerste aanleg gevorderde bedrag.

5. Slotsom

Hetgeen hiervoor is vermeld leidt tot de slotsom dat het beroep van belanghebbende faalt. De bestreden beslissing moet worden gehandhaafd.

6. Beslissing

De Beroepscommissie handhaaft de bestreden beslissing van de Geschillencommissie.