

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0634

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. K. Engel, mr. A.J.J. le Poole, leden en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Datum uitspraak	7 augustus 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlagen	Relevant passages uit het door de verzekeraar opgemaakte expertiserapport Relevante bepaling uit de verzekeringsvoorwaarden Relevante passage uit de verklaring van de door de consument ingeschakelde dakdekker

Samenvatting

Inboedelverzekering. In de woning van de consument is schade ontstaan als gevolg van lekkage afkomstig van een lichtkoepel in het dak. De commissie oordeelt dat de verzekeraar zich mocht beroepen op de uitsluiting "schade door langzaam werkende invloeden". De vordering van de consument is afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 11 juli 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met mevrouw [naam 1], haar dochter. Namens de verzekeraar waren aanwezig de heer [naam 2], mevrouw [naam 3] en mevrouw [naam 4].
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.
- 1.4 Na de hoorzitting is de enkelvoudige commissie uitgebreid met de leden mr. dr. K. Engel en mr. A.J.J. Le Poole, naar een meervoudige commissie. Partijen zijn hierover geïnformeerd.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft in het verleden een opstalverzekering bij de verzekeraar afgesloten.

- 2.2 Bij terugkomst van vakantie, medio januari 2024, ontdekte de consument in de open keuken van haar woning een plas water op de vloer. Na onderzoek bleek er een lekkage afkomstig te zijn van de lichtkoepel die zich in het dak boven de open keuken bevindt. Door de lekkage ontstond er waterschade aan de houten afwerking van de lichtkoepel, het plafond en twee wanden in de open keuken en de woonkamer.
- 2.3 De consument heeft voor deze schade een beroep gedaan op haar opstalverzekering. De verzekeraar heeft haar claim afgewezen. De consument kan zich niet vinden in deze afwijzing en heeft haar klacht voorgelegd aan Kifid.

De klacht en de vordering

- 2.4 De consument stelt zich op het standpunt dat de verzekeraar ten onrechte dekking heeft geweigerd voor de waterschade die aan de binnenzijde van haar woning is ontstaan. Deze schade is gedekt onder haar opstalverzekering onder zowel de gedekte gebeurtenis “storm” als de gedekte gebeurtenis “neerslag”. Als gevolg van storm is de lichtkoepel verschoven en is vervolgens regenwater de woning binnengedrongen.
- 2.5 Het loslaten van de kitnaden is niet veroorzaakt door een slechte staat hiervan. Zonder de storm waren de kitnaden op hun plek gebleven. Ook kan er geen sprake zijn van achterstallig onderhoud aangezien de woning pas 7 jaar oud was ten tijde van de schade-gebeurtenis en de echtgenoot van de consument de woning altijd goed heeft onderhouden.
- 2.6 De consument maakt aanspraak op vergoeding van de kosten voor herstel van de schade in de woning ter hoogte van € 3.000,-.

Het verweer

- 2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de verzekeraar de waterschade die in de woning van de consument is ontstaan moet vergoeden. Zij concludeert dat dit niet het geval is. Hieronder ligt de commissie dit toe.

Beoordelingskader

- 3.2 Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de verzekeringsvoorwaarden staat.

Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹

Het beroep van de verzekeraar op de uitsluiting voor schade door langzaam werkende invloeden slaagt

- 3.3 De verzekeraar heeft een expert onderzoek laten doen naar de schade. In zijn rapport heeft de expert geoordeeld dat de kitafwerking tussen de bitumineuze dakbedekking en de lichtkoepel in slechte staat van onderhoud verkeerde. De kitafwerking vertoont scheuren en is op meerdere posities niet meer volledig aanwezig. Hierdoor kan neerslag via de openingen onder de dakbedekking dringen.²
- 3.4 Naar aanleiding van de bevindingen van zijn expert heeft de verzekeraar onder meer aangevoerd dat de schade niet verzekerd is, omdat de slechte staat van de kitafwerking veroorzaakt is door langdurige (weers)invloeden. In artikel 3.5 van de verzekeringsvoorwaarden³ is bepaald dat schade nooit verzekerd is indien de schade is ontstaan door langzaam werkende invloeden.
- 3.5 De consument heeft ontkend dat de kitnaden rondom de lichtkoepel in slechte staat verkeerden. Zij betwist dat de schade is ontstaan door langzaam werkende invloeden. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft zij verwezen naar de schriftelijke verklaring van een door haar ingeschakelde dakdekker. Deze dakdekker merkt onder meer op dat de oorspronkelijk waterdichte naden en afdichtingen beschadigd raakten en open zijn komen te staan tijdens een heftige storm met krachtige windstoten.⁴
- 3.6 Naar het oordeel van de commissie is voldoende komen vast te staan dat de waterschade in de woning van de consument het gevolg is van langzaam werkende invloeden. Uit de foto's die de expert van de verzekeraar heeft gemaakt, blijkt overduidelijk dat sprake is van zware aantasting van de kitnaden. Anders dan de dakdekker heeft verklaard, geven de foto's niet het beeld van (door harde wind) afgescheurde kitnaden. Hierop is wel duidelijk zichtbaar dat sprake is van aantasting van de kitnaden als gevolg van langdurige (weers)invloeden. Het beroep van de verzekeraar op de in artikel 3.5 van de voorwaarden opgenomen uitsluiting slaagt dan ook.

Ambtshalve toetsing

- 3.7 Voor de beoordeling van de klacht is de uitsluiting voor schade door langzaam werkende invloeden in artikel 3.5 van de voorwaarden van belang.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² De relevante passages en een foto uit het rapport van de expert zijn opgenomen in bijlage 1 bij deze uitspraak.

³ Deze bepaling is, voor zover relevant, opgenomen in bijlage 2 bij deze uitspraak.

⁴ De relevante passages uit de verklaring van de dakdekker zijn opgenomen in bijlage 3 bij deze uitspraak.

Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

Conclusie

- 3.8 De verzekeraar is niet gehouden tot uitkering. De klacht is ongegrond en de vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage 1 - Relevante passages uit het door de verzekeraar opgemaakte expertiserapport

Eigen bevindingen

Tijdens mijn bezoek aan verzekerde op 24 april 2024 ben ik het platte dak boven de open keuken/woonkamer op gegaan om de staat van de dakbedekking en de lichtstraat te controleren. De lichtstraat was tijdens mijn bezoek afgedekt met een zeil. Na het verwijderen van het zeil constateerde ik dat de kitafwerking tussen de bitumineuze dakbedekking en de lichtstraat in slechte staat van onderhoud was. De kitafwerking vertoont scheuren en is op meerdere posities niet meer volledig aanwezig. Hierdoor kan neerslag via de openingen onder de dakbedekking dringen. Er is naar mijn mening géén sprake van schade door storm.



Bijlage 2 - Relevante bepaling uit de verzekeringsvoorwaarden

3.5 Wanneer is schade nooit verzekerd?

Soms is een schade nooit verzekerd. Het maakt dan niet uit wat de schade is. In de tabel hieronder staan al deze gevallen.

Gebeurtenis	Wat is niet verzekerd?
(...)	
Schade door langzaam werkende invloeden	Schade door langzaam werkende invloeden is niet verzekerd. Bijvoorbeeld: verkleuren van schilderwerk door de zon of houtrot door een verandering van het grondwaterpeil.

Bijlage 3 – Relevante passage uit de verklaring van de door de consument ingeschakelde dakdekker

Hoofdoorzaak: Een heftige storm met krachtige windstoten heeft ernstige schade toegebracht aan de dakkoepel van de woning. De krachtige wind heeft de dakkoepel doen verschuiven, waardoor de oorspronkelijk waterdichte naden en afdichtingen beschadigd raakten en open zijn komen te staan.