# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1059

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. M.C. Mulder, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 19 oktober 2026 |
| Klacht van | De consument, vertegenwoordigd door zijn wettelijke vertegenwoordiger, mevrouw [naam], hierna te noemen de wettelijke vertegenwoordiger |
| Tegen | ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vordering deels toegewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving |

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank, inclusief geluidsopnamen en 6) de aanvullende reactie op de geluidsopnamen van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. De kern

De consument houdt een Jongerenrekening aan bij de bank, die aan de betaalrekening van de wettelijke vertegenwoordiger is gekoppeld. De vader van de consument (hierna: de vader) en ex-partner van de wettelijke vertegenwoordiger, heeft in april 2024 zonder medeweten van de consument een tweede Jongerenrekening op naam van de consument bij de bank geopend. Op deze Jongerenrekening (hierna: de Jongerenrekening) is in een aantal maanden tijd totaal een bedrag van ongeveer € 35.000,- bij- en afgeschreven, waarna de Jongerenrekening in december 2024 door de vader is opgeheven. Deze zaak draait om de vraag of de bank toerekenbaar tekort is geschoten tegenover de consument door een tweede Jongerenrekening voor de consument te openen en deze, na bezwaar van de wettelijke vertegenwoordiger, niet direct te blokkeren. En zo ja, of de bank dan ook de door de consument gevorderde schade van minimaal € 34.490,75 moet vergoeden. De commissie oordeelt dat de klacht deels gegrond is maar dat de vordering tot schadevergoeding grotendeels moet worden afgewezen.

## 3. De beoordeling

*Het kan de bank niet worden verweten dat zij een tweede Jongerenrekening heeft geopend.*

3.1 De klacht over het openen van een (tweede) Jongerenrekening is ongegrond. De commissie is het met de bank eens dat de vader van de consument bevoegd was om een Jongerenrekening voor de consument te openen. Allereerst heeft de vader verklaard dat hij het ouderlijk gezag over de consument uitoefent en de bank heeft niet aan deze verklaring hoeven twijfelen. Namens de consument is ook erkend dat de vader op dat moment het gezag uitoefende over de consument. Verder is een ouder met gezag bevoegd om een Jongerenrekening te openen, ook als niet blijkt van instemming van de andere ouder met gezag. Dit volgt uit artikel 1:253i van het Burgerlijk Wetboek.[1] En ten slotte heeft de bank aangevoerd dat de door de vader opgegeven initialen en het adres van de consument niet overeenkwamen met de gegevens die zij al van de consument in haar systeem had, zodat het haar niet bekend was dat de consument al een Jongerenrekening had. De consument heeft dit niet weersproken. Daarnaast merkt de commissie op dat de bank geen toegang heeft tot de Basis Registratie Personen om adressen van personen te verifiëren.

3.2 Hoewel de consument er terecht op wijst dat artikel 3.3 van de Voorwaarden Kinderrekening en Jongerenrekening van de bank (hierna: de voorwaarden) bepaalt dat een consument maar één Kind- of Jongerenrekening mag hebben, is niet komen vast te staan dat deze bepaling is geschreven ter bescherming van de consument. De consument kan hier daarom geen beroep op doen. Hetzelfde geldt voor het interne beleid van de bank dat per persoon maar één zogenoemd RGB-nummer mogelijk is. Dat het in de praktijk mogelijk is gebleken om een tweede RGB-nummer aan te maken voor de consument betekent niet dat de bank hiermee een norm heeft overschreden die de consument beoogt te beschermen.

*De bank is tekortgeschoten door de rekening (kort) na 11 oktober 2024 niet te blokkeren*

3.3 De commissie is van oordeel dat de bank de Jongerenrekening kort na 11 oktober 2024 had moeten blokkeren. Vanaf die datum was de vader niet meer bevoegd om alleen het beheer over de Jongerenrekening te voeren. Hiervóór heeft de commissie besproken dat een ouder met gezag het bewind over het vermogen van het kind mag uitoefenen, ook als niet is gebleken van instemming van de andere ouder met gezag. Maar op deze regel geldt een uitzondering, namelijk als is gebleken van bezwaar van de andere ouder met gezag. En de bank was sinds 11 oktober 2024 bekend met bezwaar van de andere ouder met gezag, de wettelijke vertegenwoordiger. Op deze datum heeft de wettelijke vertegenwoordiger namelijk zowel telefonisch als per e-mail aangegeven dat de Jongerenrekening zonder haar toestemming is geopend door de vader en heeft zij de bank verzocht om de Jongerenrekening te blokkeren.

[1] Zie bijlage.

3.4 Verder bepaalt artikel 11 van de voorwaarden dat de bank de Jongerenrekening blokkeert als één van de wettelijke vertegenwoordigers bezwaar maakt tegen het gebruik van de Jongerenrekening.[2] Omdat artikel 11 er - gelet op haar inhoud - mede toe strekt de belangen van de consument te beschermen en in dit geval van bezwaar is gebleken, had de bank de Jongerenrekening moeten blokkeren. Het is in dit verband niet voldoende dat de bank de wettelijke vertegenwoordiger de mogelijkheid heeft geboden om als gemachtigde aan de Jongerenrekening te worden toegevoegd, van welke mogelijkheid deze in december 2024 gebruik heeft gemaakt.

3.5 De conclusie van het voorgaande is dat de klacht van de consument gegrond is. De bank is tegenover de consument tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen Zij is daarmee in beginsel ook aansprakelijk voor de schade die de consument na 11 oktober 2024 heeft geleden door het niet blokkeren van de Jongerenrekening. Om een schadevergoeding te kunnen toewijzen, moet aannemelijk zijn dat sprake is van schade en dat deze schade het gevolg is van het handelen van de bank.

*De consument heeft onvoldoende onderbouwd dat de consument schade heeft geleden*

3.6 Als eerste vordert de consument vergoeding van een bedrag van € 22.915,58. Dit bedrag bestaat volgens de consument uit de betalingen die op de Jongerenrekening zijn bijgeschreven en ook weer zijn afgeschreven. Volgens de consument moeten deze betalingen mogelijk als schenking worden aangemerkt, zodat de consument hier recht op heeft.

3.7 Naar het oordeel van de commissie heeft de consument onvoldoende aangetoond dat de consument schade heeft geleden. Allereerst is de bank niet aansprakelijk voor wat er tot en met 11 oktober 2024 op de Jongerenrekening is gebeurd en de bij- en afschrijvingen die voor die datum hebben plaatsgevonden. Hiervóór is namelijk vastgesteld dat het de bank niet kan worden verweten dat zij de Jongerenrekening heeft geopend. Voor schade die na 11 oktober 2024 zou zijn opgetreden, geldt dat de consument aannemelijk moet maken dat sprake is van schade en dat deze schade het rechtstreeks gevolg is van de tekortkoming door de bank.

3.8 Wat betreft de vraag of sprake is van schade in juridische zin, merkt de commissie het volgende op. Voor het aannemen van vermogensschade moet worden vastgesteld dat het vermogen van de consument door de handelwijze van de bank daadwerkelijk is verminderd. De consument heeft niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van een vermogensverlies. Als moet worden aangenomen dat op de op de Jongerenrekening gestorte bedragen aan de consument toebehoorden, dan staat daartegenover een aanspraak van de consument op degene die deze bedragen zonder recht heeft opgenomen of besteed. Partijen zijn het erover eens dat dit de vader is geweest. Uit het dossier blijkt niet dat een dergelijke aanspraak op de vader ontbreekt of feitelijk waardeloos is. Ook is niet gesteld of gebleken dat verhaal op de vader onmogelijk is.

[2] Zie bijlage.

Onder deze omstandigheden kan niet worden vastgesteld dat de consument vermogensschade heeft geleden ter hoogte van het verdwenen saldo. De enkele omstandigheid dat de bedragen niet langer op de Jongerenrekening staan, is daarvoor onvoldoende.

3.9 Daarnaast heeft de consument niet onderbouwd dat de op de Jongerenrekening na 11 oktober 2024 bijgeschreven bedragen moeten worden aangemerkt als schenkingen aan de consument, of als gelden waar de consument recht op heeft. Hij heeft bijvoorbeeld niet gesteld of onderbouwd dat bij de betaler de wil bestond om het bijgeschreven bedrag aan hem te schenken. Hij is er juist van uitgegaan dat hij door de vader is gebruikt als 'geldezel'. Dit impliceert dat de gelden niet voor de consument waren bedoeld, hij niets te maken heeft gehad met de bij- en afschrijvingen en hij geen rechten kan doen gelden op de betalingen.

*Het causaal verband tussen de tekortkoming en de eventuele schenkbelasting ontbreekt*

3.10 Ten aanzien van de gevorderde vergoeding voor mogelijk te betalen schenkbelasting van € 9.820,96 geldt dat de consument onvoldoende heeft onderbouwd dat hij deze schade lijdt of in de toekomst zal lijden. Hiervóór is overwogen dat onvoldoende is onderbouwd dat de bijschrijvingen zijn aan te merken als schenkingen aan de consument. Daarbij komt dat de wettelijke vertegenwoordiger heeft aangegeven dat zij (nog) geen aangifte schenkbelasting heeft gedaan namens de consument en zij heeft ook niet aannemelijk gemaakt dat zij dit in de toekomst wel zal gaan doen.

*De bank hoeft de advocaatkosten niet te voldoen*

3.11 De consument heeft betaalbewijzen van betalingen aan twee advocatenkantoren overgelegd uit respectievelijk juli, september, oktober en november 2024 en januari 2025 van in totaal € 1.381,-. Van deze betalingen is niet onderbouwd op welke werkzaamheden deze zien. Niet is onderbouwd dat deze zien op deze kwestie van de Jongerenrekening in plaats van andere kwesties die voortvloeien uit de echtscheiding tussen de wettelijke vertegenwoordiger en de vader. Uit het audiobestand van het telefoongesprek dat de wettelijke vertegenwoordiger op 11 oktober 2024 met de bank heeft gevoerd, en dat de bank in deze procedure heeft gebracht, blijkt dat de wettelijke vertegenwoordiger dat moment al bezig was met een rechtszaak tegen de vader. Niet valt in te zien dat de betalingen van 27 juli en 9 september 2024 kunnen zien op de kwestie van de Jongerenrekening, nu uit het dossier blijkt dat de wettelijke vertegenwoordiger pas kort voor 2 oktober 2024 op de hoogte was van de Jongerenrekening. Daarnaast kunnen deze kosten zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet worden aangemerkt als kosten van de consument.

3.12 Hetzelfde geldt voor de door de consument gevorderde vergoeding van reiskosten van € 125,16,- voor het bijwonen van drie zittingen van de rechtbank. Het is niet bekend op welke zittingen deze kosten zien, hoe deze kosten het gevolg zijn van het niet blokkeren van de Jongerenrekening door de bank en dat dit kosten van de consument betreft.

*De bank moet de kosten van het fiscaal advies wel vergoeden*

3.13 De commissie begrijpt dat de wettelijke vertegenwoordiger, nadat zij achter het bestaan en het gebruik van de Jongerenrekening is gekomen, hiervan is geschrokken en de (vermogensrechtelijke) positie van de consument nader heeft willen bepalen. De kosten van het fiscaal advies zijn daarom aan te merken als redelijke kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid die ten behoeve van de consument zijn gemaakt.[3] Dergelijke kosten komen in aanmerking voor vergoeding als vermogensschade. De commissie stelt vast dat de bank de hoogte van deze kosten niet heeft betwist. Omdat de commissie het redelijk vindt dat deze kosten zijn gemaakt en zij de hoogte daarvan ook redelijk vindt, moet de bank deze schade aan de consument vergoeden.

*De bank heeft haar zorgplicht tegenover de consument niet geschonden*

3.14 Voor zover de consument ook nog stelt dat de bank aansprakelijk is voor eventuele schade omdat de bank de transacties op de Jongerenrekening van in totaal € 35.462,54 als ongebruikelijk had moeten aanmerken en had moeten onderzoeken, gaat de commissie hier niet in mee. De zorgplicht die in dit kader op de bank als betaaldienstverlener rust, is beperkt. Uitgangspunt is dat de bank verplicht is om betaalopdrachten uit te voeren. Op de bank rust geen algemene monitoringsplicht van in- of uitgaande transacties. Maar als de bank op de hoogte is van ongebruikelijk betalingsverkeer, of hiervan signalen heeft ontvangen, en zij zich ook bewust is van het hierdoor voor de consument ontstane gevaar, kan zij onder omstandigheden verplicht zijn om nader onderzoek uit te voeren en bijvoorbeeld transacties te blokkeren. In dit geval heeft de bank onbetwist gesteld dat zij geen weet had van ongebruikelijk betalingsverkeer. De transacties op de rekening hebben geen alerts opgeleverd. Dat de wettelijke vertegenwoordiger vermoedt dat sprake is van bijstandsfraude door de vader maakt dit niet anders.

*De wettelijke rente wordt toegewezen vanaf datum uitspraak*

3.15 De consument heeft vergoeding van wettelijke rente gevorderd vanaf 15 april 2024. De commissie ziet daarvoor geen grond. Uit het dossier blijkt niet dat de bank al vanaf die datum in verzuim verkeerde met betrekking tot de toegewezen schadevergoeding. Nu de betalingsverplichting pas met deze beslissing wordt vastgesteld, zal de wettelijke rente worden toegewezen vanaf de datum waarop deze beslissing is vastgesteld.

[3] Zie artikel 6:96 lid 2 sub b van het Burgerlijk Wetboek, zie bijlage.

*Ambtshalve toetsing van de genoemde bedingen*

3.16 Voor de beoordeling van de klacht zijn de artikelen 3.3 en 11 van de voorwaarden van belang. De commissie moet deze artikelen op eigen initiatie toetsen aan he consumentenrecht en oordeelt dat deze daarmee niet in strijd zijn.

## 4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank een bedrag van € 248,05 aan de consument vergoedt, met wettelijke rente daarover vanaf 10 juni 2026 tot aan de dag van algehele voldoening, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd. Al het overige wordt afgewezen.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

## Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

**Burgerlijk Wetboek, Boek 1**

Artikel 253i

1. *Ingeval van gezamenlijke gezagsuitoefening voeren de ouders gezamenlijk het bewind over het vermogen van het kind en vertegenwoordigen zij gezamenlijk het kind in burgerlijke handelingen, met dien verstande dat een ouder alleen, mits niet van bezwaren van de andere ouder is gebleken, hiertoe ook bevoegd is.*

**Burgerlijk Wetboek Boek 6**

Artikel 96

2. *Als vermogensschade komt mede in aanmerking:*
   *b. redelijke kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid;*

**Voorwaarden Kinderrekening en Jongerenrekening**

**Artikel 3 Rekeninghouder**

*3.3 Je mag per persoon maar 1 Kinderrekening of Jongerenrekening hebben.*

**Artikel 11 De Kinderrekening of Jongerenrekening blokkeren**

*11.1 Als één van je wettelijke vertegenwoordigers bezwaar maakt tegen het gebruikmaken van jouw Kinderrekening of Jongerenrekening, dan blokkeert ING jouw rekening. Je rekening blijft geblokkeerd totdat je wettelijke vertegenwoordigers hebben bepaald wie van hen mag beslissen.*