Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-163 d.d. 28 mei 2013
(prof.mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, en de heren prof.drs. A.D. Bac RA en R.H.G. Mijné, leden en mevrouw mr. J.J. Guijt, secretaris)

Samenvatting

Consument stelt dat sprake is van een onredelijke vertraging bij het overboeken van de effectenportefeuille. De Commissie oordeelt dat er reeds geen grond voor toewijzing van de vordering tot schadevergoeding is nu Consument niet aan de overboekende bank heeft kenbaar gemaakt dat hij wilde verkopen.

Consument,

en

de naamloze vennootschap ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen op 13 november 2012;
- het verweer van Aangeslotene met bijlagen;
- de repliek van Consument met bijlage;
- de brief van Consument van 6 februari 2013; en
- de dupliek van Aangeslotene met bijlage.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie stelt voorts vast dat beide partijen het advies van de Commissie als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie doet, conform het in artikel 37.7 van haar reglement bepaalde, onderhavig geschil af op stukken.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
2.1. Consument heeft namens zijn stamrecht B.V. vanaf 2006 een beleggingsadviesrelatie gehad met Aangeslotene. Nadat hij een geschil met Aangeslotene heeft gekregen over een door Aangeslotene verstrekt beleggingsadvies en dit geschil aanhangig heeft gemaakt bij de Geschillencommissie, heeft hij besloten de relatie met Aangeslotene te beëindigen. Hij heeft hiertoe op 28 juni 2011 een overboekingsformulier ingevuld en daarmee zijn nieuwe bank

opdracht gegeven ervoor zorg te dragen dat de effectenportefeuille van zijn stamrecht B.V. bij Aangeslotene naar deze nieuwe bank overgeboekt kon worden.

2.2. In dit overboekingsformulier staat, voor zover hier relevant:

> "*Houdt u nog een portefeuille aan bij een andere bank, dan kunt u deze gratis overboeken naar [de nieuwe bank]. Voor het overboeken van (een deel van) uw effectenportefeuille van uw huidige bank naar [de nieuwe bank] hoeft u slechts dit formulier in te vullen en aan [de nieuwe bank] te retourneren. Na ontvangst van het ingevulde formulier neemt [de nieuwe bank] contact op met uw bank, stuurt [de nieuwe bank] uw bank een kopie van uw legitimatiebewijs en draagt [de nieuwe bank] verder volledig zorg voor het overboeken van uw portefeuille. Voordat uw huidige bank uw portefeuille overboekt, kan uw huidige bank eerst een kopie van uw legitimatiebewijs vragen*".

2.3. Aangeslotene heeft na ontvangst van dit overboekingsformulier ter verificatie van de opdracht in de periode van 4 tot en met 14 juli 2011 diverse keren geprobeerd Consument telefonisch te benaderen, evenwel tevergeefs. Op 14 juli 2011 heeft Aangeslotene Consument vervolgens schriftelijk verzocht om een kopie van zijn legitimatiebewijs.

2.4. Op 28 juli 2011 heeft Aangeslotene een kopie van het legitimatiebewijs ontvangen.

2.5. Op 15 augustus 2011 is de overboeking van de portefeuille van de stamrecht B.V. van Consument gerealiseerd.

3. De vordering en de grondslagen

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van de door hem geleden schade, te vermeerderen met rente en advocaatkosten. Deze schade bestaat volgens Consument uit het verschil in de waarde van de effectenportefeuille van zijn stamrecht B.V. op 1 juli 2011 (zijnde de datum waarop de nieuwe bank van Consument Aangeslotene de opdracht tot overboeking heeft gezonden) en de waarde op 15 augustus 2011 (zijnde de datum van realisatie van de overboeking), te weten € 14.901,26.

3.2. Aan zijn vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van de op haar rustende verbintenissen door de overboeking van de effectenportefeuille van zijn stamrecht B.V. niet met de vereiste snelheid uit te voeren en ten onrechte om een legitimatiebewijs te vragen, waardoor Consument pas na de overboeking en tegen een ongunstige koers heeft kunnen verkopen.

3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Aan de orde is de vraag of Aangeslotene gehouden is tot vergoeding van de schade, die wordt gebaseerd op de stelling van Consument dat als gevolg van een toerekenbare vertraging bij het overboeken van zijn effecten Consument deze niet op het gewenste tijdstip heeft kunnen verkopen.

4.2. Voor schadevergoeding op die grondslag geldt ingevolge vaste rechtspraak van de Commissie - zie onder meer de uitspraken 2011/125 en 2012/48 - het vereiste dat de belegger zijn intentie tot verkoop van de effecten aan zijn bank heeft kenbaar gemaakt. Dit dient er in de eerste plaats toe om de bank in de gelegenheid te stellen de verkoop, ondanks

de problemen bij het overboeken, direct te effectueren. In de tweede plaats dient dit ertoe zeker te stellen dat op het bewuste moment inderdaad een verkoopintentie bestond.
4.3. Naar het oordeel van de Commissie is niet gebleken dat Consument, nadat hij op 28 juni 2011 opdracht had gegeven tot overboeking, aan Aangeslotene heeft gemeld dat hij de effecten wilde verkopen. Aan het vereiste van kennisgeving van de verkoopintentie aan de bank is derhalve niet voldaan. Reeds op deze grond moet de vordering tot schadevergoeding van Consument worden afgewezen.
4.4. Ten overvloede overweegt de Commissie dat Aangeslotene - mede gezien de tekst van het overboekingsformulier - Consument om een kopie van zijn legitimatiebewijs mocht verzoeken en dat de termijn die is verstreken tussen het moment van ontvangst van de kopie van het legitimatiebewijs en de daadwerkelijke realisatie van de overboeking niet onredelijk lang is geweest.

5. Beslissing

De Commissie wijst bij bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4≠stappen-plan.