Niet-bindende Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-379 d.d. 17 december 2013
(mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. P.M. Arnoldus-Smit en mr. J. Th. Wit, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft na advies van X zijn bestaande hypothecaire geldlening overgesloten. X heeft hierbij gebruik gemaakt van de diensten van Aangeslotene. Er is geen rechtstreeks contact geweest tussen Consument en Aangeslotene. Consument stelt dat Aangeslotene aansprakelijk is voor het door X gegeven advies. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene onder de gegeven omstandigheden niet aansprakelijk kan worden gehouden voor het door X gegeven advies. De vordering van Consument wordt afgewezen.

Consument,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Assurantie- en Adviesburo K. en R. B.V., gevestigd te Kaatsheuvel, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument van 26 november 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als niet-bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 27 september 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. In 2003 heeft Consument na advisering en bemiddeling van heer [X] (hierna: [X]) een hypothecaire geldlening bij een hypotheekverstrekker afgesloten.

3.2. Op 29 december 2008 hebben Aangeslotene en [X] ([Y]) een samenwerkingsovereenkomst gesloten. In deze overeenkomst staat voor zover relevant vermeld dat Aangeslotene een service organisatie is en dat [X] er zijn beroep of bedrijf van heeft gemaakt zelfstandig te bemiddelen dan wel diensten te verrichten ten behoeve van de totstandkoming van overeenkomsten betreffende financiële producten.

3.3. In 2009 heeft er een bespreking plaatsgevonden tussen Consument en [X] met betrekking tot het oversluiten van de bestaande geldlening van Consument. Na advisering door [X] heeft Consument zijn bestaande geldlening afgelost en overgesloten naar een andere financier.

3.4. Op een aan de hypotheekakte verlijdende notaris toegezonden factuur van 7 september 2009 voor € 1.975,- staat Aangeslotene als crediteur vermeld. Op een verzamelblad van [Z] Verzekeringen van 12 oktober 2009 staat Aangeslotene als tussenpersoon van Consument vermeld.

3.5. In 2011 heeft Consument vastgesteld dat de door [X] in 2009 geadviseerde geldlening niet aan zijn verwachtingen voldeed en dat het oversluiten aanzienlijke kosten met zich mee had gebracht.

3.6. Bij verstekvonnis van 27 juni 2012 is [X] door de rechtbank Breda veroordeeld tot betaling van € 56.430,- en proceskosten aan Consument.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van de door hem geleden schade. Deze schade bestaat uit de gemaakte kosten in verband met het oversluiten van de geldlening. Voorts vordert Consument kosteloze medewerking van c.q. uitvoering door Aangeslotene bij de omzetting van de bestaande geldlening naar een vorm met een gegarandeerd aflossingselement.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene is aansprakelijk voor het door [X] gegeven advies. [X] zou uit naam van Aangeslotene hebben gehandeld, waardoor Aangeslotene aansprakelijk kan worden gehouden voor het door [X] gegeven advies.
- [X] heeft Consument in het kader van het oversluiten niet goed geadviseerd. De nieuwe geldlening was nagenoeg dezelfde lening als de vorige geldlening. Bovendien heeft het oversluiten aanzienlijke kosten met zich meegebracht.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. De Commissie dient te beoordelen of Aangeslotene aansprakelijk kan worden gehouden voor het door [X] gegeven advies aangaande het oversluiten van de geldlening.

5.2. Aangeslotene heeft in dit kader gesteld dat zij gedurende het adviestraject nimmer contact heeft gehad met Consument en dat zij geen invloed en/of bemoeienis heeft gehad met het door [X] gegeven advies. Aangeslotene was op grond van de samenwerkingsovereenkomst uitsluitend verantwoordelijk voor de administratieve verwerking van de geldlening. Op grond van de samenwerkingsovereenkomst rust op [X] een zelfstandige verantwoordelijkheid voor de door hem gegeven adviezen.

5.3. Ter zitting heeft Consument bevestigd dat er gedurende het adviestraject geen contact is geweest tussen hem en Aangeslotene. Consument heeft aangegeven dat hij [X] als zijn tussenpersoon zag en hij pas na het oversluiten van de geldlening en het ontstaan van de onvrede over de afgesloten geldlening is gewezen op het bestaan van Aangeslotene.

5.4. Gelet op de omstandigheden van het geval is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene niet aansprakelijk kan worden gehouden voor het door [X] gegeven advies aangaande het oversluiten van de bestaande geldlening. De Commissie is van oordeel dat Consument onvoldoende aanknopingspunten heeft gesteld op basis waarvan Aangeslotene aansprakelijk kan worden gehouden voor het door [X] gegeven advies. Aangeslotene heeft gedurende de schriftelijke procedure en tijdens de zitting voldoende aannemelijk gemaakt dat zij uitsluitend verantwoordelijk was voor de administratieve verwerking van de geldlening en dat zij geen contact heeft gehad met Consument. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat Consument zelf heeft gesteld dat hij [X] als zijn tussenpersoon zag en dat hij pas later is gewezen op het bestaan van Aangeslotene. Ook is het de Commissie niet gebleken dat er een contractuele relatie tussen Consument en Aangeslotene bestond; evenmin is gebleken dat Consument er gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat Aangeslotene verantwoordelijk was voor het door [X] gegeven advies. Het onder 3.4 vermelde doet geen contractuele relatie tussen partijen ontstaan.

5.5. De Commissie ziet dan ook geen juridische grondslag voor de vordering van Consument en wijst deze af. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij niet-bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.