Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0771

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. C. Bruin, secretaris)

Datum uitspraak	6 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	CAK Volmacht B.V., h.o.d.n. Promovendum, gevestigd te Dordrecht, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door gemachtigde de heer [naam].

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft bij de gevolmachtigde een WA- en beperkt casco autoverzekering afgesloten. Op een inrit naar een parkeerterrein heeft de consument met zijn auto een poller geraakt. De gevolmachtigde heeft de pollerschade vergoed aan de beheerder van het parkeerterrein. De consument vindt dat het onderzoek van de gevolmachtigde naar de schade onzorgvuldig is geweest en dat de gevolmachtigde ten onrechte zijn aansprakelijkheid heeft erkend. Hij vordert dat de gevolmachtigde deze erkenning herroept, geen schuldregistratie of premieverhoging doorvoert, zijn autoschade (vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2026) vergoedt en de aansprakelijkheid opnieuw beoordeelt. De gevolmachtigde voert aan dat hij geen aansprakelijkheid heeft erkend. Omdat de pollerschade wel te snel is betaald, heeft de gevolmachtigde de schade afgehandeld zonder schuldregistratie en zonder gevolgen voor de schadevrije jaren van de consument. De autoschade heeft de gevolmachtigde niet vergoed, omdat deze niet is verzekerd. De commissie volgt het standpunt van de gevolmachtigde en wijst de vorderingen van de consument af.

3. De beoordeling

Er is geen schuldregistratie of premieverhoging doorgevoerd

3.1 De commissie oordeelt dat de vorderingen van de consument die zien op het niet doorvoeren van een schuldregistratie en premieverhoging moeten worden afgewezen. De gevolmachtigde heeft toegelicht dat hij de pollerschade weliswaar te snel – op het moment dat nog niet alle informatie was ontvangen – heeft betaald, maar hierdoor heeft de consument geen schade geleden. De gevolmachtigde heeft namelijk gesteld dat hij deze schade zonder schuldregistratie, en zonder gevolgen voor de schadevrije jaren en dus ook de premie, heeft afgewikkeld. De commissie volgt de toelichting van de gevolmachtigde, want de consument heeft deze toelichting niet weersproken.

Er is geen aansprakelijkheid erkend

3.2 De vordering die ziet op het herroepen van de erkenning van aansprakelijkheid wordt afgewezen, omdat de gevolmachtigde onweersproken heeft aangevoerd dat hij geen aansprakelijkheid voor de pollerschade heeft erkend. Voor de goede orde merkt de commissie hierbij op dat een enkele betaling van schade op zichzelf nog geen erkenning van aansprakelijkheid inhoudt.[1]

Geen dekking voor de autoschade

3.3 Verder is de commissie van oordeel dat de gevolmachtigde niet gehouden is om de autoschade van de consument aan hem te vergoeden, omdat deze schade niet is gedekt onder de beperkt casco autoverzekering van de consument.

3.4 De beperkt cascoverzekering biedt dekking voor schade aan de auto van de consument in een beperkt aantal gevallen, zoals diefstal, storm en ruitschade. Schade als gevolg van een aanrijding valt daar niet onder. Er zijn verder geen omstandigheden gesteld of gebleken die de afwijzing van dekking voor de autoschade naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar maken.[2]

Geen herbeoordeling van aansprakelijkheid

3.5 De vordering van de consument die strekt tot een herbeoordeling van de aansprakelijkheid door de gevolmachtigde wordt afgewezen. De consument heeft onvoldoende duidelijk gemaakt op grond waarvan de gevolmachtigde daartoe gehouden kan worden. Zo is, voor de vraag of de eigen autoschade van de consument is gedekt, de aansprakelijkheidsvraag niet relevant.

---

[1] Vergelijk rechtbank Overijssel 28 oktober 2025, ECLI:NL:RBOVE:2025:6273, rechtsoverweging 4.12, te vinden op www.rechtspraak.nl.

[2] Zie in dit kader artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek.

Die schade is niet gedekt onder de beperkt cascoverzekering. Verder is in overweging 3.2 al geoordeeld dat de gevolmachtigde geen aansprakelijkheid van de consument heeft erkend en is in overweging 3.1 vastgesteld dat de consument door de te snelle betaling geen schade heeft geleden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl