Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-699
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 27 november 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: DeGiro B.V., gevestigd in Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak	: 28 augustus 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Dividendbelasting. Geen verplichting tot medewerking aan teruggave.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar reglement en de door partijen ingediende stukken, bestaande uit de klacht met bijlagen en aanvullingen, DeGiro's brief van 19 mei 2020 en de e-mail van Consument van 30 mei 2020.

1.2 Deze uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Dit wordt uitgelegd in overweging 3.2 tot en met 3.4.

1.3 De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom aan de hand van de stukken worden beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft een beleggingsrekening bij DeGiro. Op deze rekening belegt hij op basis van execution only en heeft hij onder andere aandelen Nokia en Deutsche Bank aangehouden.

2.2 In 2018 en 2019 is op de aandelen Nokia en Deutsche Bank dividend uitgekeerd. Op dit dividend is Finse en Duitse dividendbelasting ingehouden.

2.3 Consument heeft DeGiro verzocht om assistentie bij het terugvorderen van volgens hem te veel ingehouden dividendbelasting. Ook heeft hij DeGiro verzocht om een ondertekend overzicht van het uitgekeerde dividend en de daarop ingehouden dividendbelasting. DeGiro heeft deze verzoeken afgewezen.

Klacht, vordering en verweer

2.4 Consument vordert dat DeGiro wordt veroordeeld ten aanzien van zijn aandelen Nokia en Deutsche Bank niet meer dividendbelasting in te houden dan verschuldigd volgens de relevante belastingverdragen en het bedrag van de te veel ingehouden dividendbelasting aan hem te vergoeden of hem documentatie te verstrekken waarmee hij de te veel ingehouden dividendbelasting kan terugvorderen. Volgens Consument is DeGiro op grond van de belastingverdragen en geldend (Europees) recht daartoe verplicht.

2.5 DeGiro heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De Commissie zal de vorderingen van Consument afwijzen. Deze beslissing zal hieronder worden toegelicht.

Niet-bindend advies

3.2 Voordat zij inhoudelijk op de klacht ingaat, zal de Commissie eerst onderzoeken volgens welk recht de klacht moet worden beoordeeld en of zij in deze zaak uitspraak kan doen in de vorm van een bindend of een niet-bindend advies.

3.3 In artikel 17.4 van de overgelegde Voorwaarden Beleggingsdiensten (bijlage bij de klacht) staat dat de overeenkomst tussen partijen wordt beheerst door Nederlands recht met uitzondering van wettelijke voorschriften in het woonland van de cliënt waarvan bij overeenkomst niet kan worden afgeweken. Van belang is verder dat op grond van artikel 6 lid 2 van de Rome I-verordening (Verordening (EG) nr. 593/2008) de overeenkomst wordt beheerst door het recht van de woonplaats van de consument – in dit geval Spaans recht – voor zover dat recht hem meer bescherming biedt. De verordening heeft rechtstreekse werking en is van dwingend recht, zodat daarvan niet in het nadeel van een consument mag worden afgeweken.

3.4 Op grond van artikel 43.2 van het reglement beoordeelt de Commissie klachten naar Nederlands recht. De Commissie kan niet vaststellen of de genoemde mogelijkheid zich hier voordoet dat het recht van de woonplaats van Consument – Spaans recht – voorschriften bevat waarvan in dit geval niet kan worden afgeweken of dat het Spaanse recht Consument meer bescherming biedt. Dit betekent dat Consument de mogelijkheid moet behouden zijn klacht in volle omvang aan de gewone rechter voor te leggen. De Commissie doet daarom uitspraak in de vorm van een niet-bindend advies.

Beoordeling van de klacht

3.5 In eerdere uitspraken over teruggave van dividendbelasting (vgl. de uitspraken met nummer 2018-383, 2020-235 en 2020-266) is overwogen dat een beleggingsonderneming de omvang van haar dienstverlening mag bepalen. Daarvan uitgaande mag een beleggingsonderneming in haar contract met een klant bepalen dat het assisteren bij een verzoek om teruggave van dividendbelasting niet tot haar dienstverlening behoort. Op dit uitgangspunt kan echter een uitzondering worden gemaakt als de beleggingsonderneming de gevraagde medewerking naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet had mogen weigeren. Een voorbeeld is dat van de beleggingsonderneming slechts een kleine zuiver administratieve handeling wordt gevraagd terwijl het weigeren daarvan aanzienlijk nadeel voor de cliënt veroorzaakt (vgl. de uitspraak met nummer 2020-235).

3.6 Met de in 3.5 genoemde maatstaf zal de Commissie deze klacht beoordelen. Dat leidt tot de conclusie dat de vorderingen van Consument niet worden toegewezen. Uit de stukken blijkt immers niet dat DeGiro zich jegens Consument heeft verplicht tot medewerking aan teruggave van dividendbelasting. DeGiro heeft erop gewezen dat in de Voorwaarden Beleggingsdiensten is bepaald dat verplichtingen in verband met belasting onder de verantwoordelijkheid van de klant vallen. Verder heeft DeGiro verwezen naar de informatie voor klanten op haar website, waar wordt uitgelegd dat DeGiro geen medewerking verleent aan teruggave van dividendbelasting. Daar wordt ook toegelicht dat het wel verlenen van die medewerking arbeidsintensief zou kunnen zijn, onder meer omdat DeGiro zeker zou moeten stellen dat de gevraagde verklaring in de vorm van een ‘tax voucher’ voldoet aan de eisen van de toepasselijke regelgeving, waarvoor in sommige landen medewerking van andere partijen nodig zou zijn. Het is daarom niet gebleken dat de van DeGiro gevraagde medewerking zo gering was dat zij die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet had mogen weigeren.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vorderingen van Consument af.

Deze uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de Geschillencommissie, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.