KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 56 d.d. 28 juli 2009
(mr. B. Sluijters, voorzitter, mr. drs. M.L. Hendrikse en drs. A.I.M. Kool)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- de door partijen met de Ombudsman Financiële Dienstverlening gevoerde correspondentie;
- de klacht met bijlagen van 26 juli 2008;
- het door Consument ingevulde en ondertekende vragenformulier van 26 juli 2008;
- het antwoord van Aangeslotene van 10 oktober 2008 met bijlagen;
- de repliek van Consument van 22 oktober 2008 met bijlage;
- de dupliek van Aangeslotene van 17 november 2008 met bijlagen;
- de pleitnotitie van Aangeslotene, ingediend tijdens de nader te noemen zitting van 8 juni 2009;
- het door Aangeslotene bij brief van 9 juni 2009 overgelegde pensioenreglement.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 8 juni 2009.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
Consument was deelnemer aan een door zijn toenmalige werkgever bij Aangeslotene gesloten collectieve pensioenverzekering. Consument heeft op 1 oktober 2004 de dienst van zijn werkgever verlaten wegens prepensioen. De werkgever is op 28 juni 2006 in staat van faillissement geraakt. De pensioendatum van Consument is 1 september 2007.

3 Geschil

3.1. Consument vordert: verhoging van de ouderdomspensioenuitkering door Aangeslotene, deze keert hem, aldus Consument, circa € 5.000,- op jaarbasis te weinig uit.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. Aangeslotene en de tussenpersoon hebben Consument in 2004 voorgespiegeld dat hij ingaande september 2007 op jaarbasis van Aangeslotene een pensioen zou ontvangen van respectievelijk € 40.670,- (na doorbetaling van de premie tot september 2007) of € 36.570,- (zonder doorbetaling van de premie). Twee formulieren van 1 september 2004 van Aangeslotene vermeldden deze bedragen. Consument heeft voor laatstgenoemde mogelijkheid gekozen en ging er dus steeds van uit dat hij ingaande september 2007 op jaarbasis van Aangeslotene een pensioen zou ontvangen van circa € 36.570,-. Van Aangeslotene vernam hij verder niets, ook niet omtrent het faillissement van de werkgever en een ontstane achterstand in premiebetaling. In 2007 vernam hij echter dat de pensioenuitkering van Aangeslotene maar € 32.145,74 op jaarbasis zou bedragen. Later dat jaar berichtte Aangeslotene hem zelfs dat de pensioenuitkering op jaarbasis voorlopig was vastgesteld op € 30.700,- wegens de premieachterstand van de werkgever. Pas in augustus 2007 heeft Aangeslotene een premievordering neergelegd bij de curator in het faillissement. Kopieën van met de werkgever gevoerde correspondentie omtrent de premieachterstand wilde Aangeslotene niet aan Consument overleggen. Consument voelt zich door Aangeslotene benadeeld. Blijkens een door hem in juli 2008 ontvangen bewijs van aanspraak wordt het pensioen jaarlijks met 3% verhoogd, maar ook die verhoging heeft hij tot op heden niet ontvangen. Resumerend stelt Consument dat Aangeslotene:
1. hem circa € 5.000,- op jaarbasis te weinig uitkeert,
2. hem via haar adviseurs valse voorlichting heeft gegeven,
3. hem de mogelijkheid heeft ontnomen het geplande pensioenbedrag te verkrijgen,
4. in haar informatievoorziening is te kort geschoten.

3.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd. Het geschil betreft een pensioen in de zin van de Pensioenwet. Het betreft verder een geschil tussen een pensioenuitvoerder en een aanspraakgerechtigde. De relatie tussen een pensioenuitvoerder en een aanspraakgerechtigde is niet aan te merken als een financiële dienst in de zin van de Wet financieel toezicht (artikel 6 Pensioenwet). Op basis daarvan en gezien uitspraak nr. 11 van de Commissie van 7 juli 2008, is de Commissie niet bevoegd te oordelen over het geschil.
Aangeslotene heeft reeds aan Consument uitgelegd dat zijn ouderdomspensioen

€ 40.670,85 zou bedragen als hij tot de pensioendatum 1 september 2007 in dienst zou zijn gebleven. Dat bedrag was inclusief een pensioen van € 4.496,96 uit het bedrijfspensioenfonds. Na aftrek van dat pensioen zou een door Aangeslotene uit te keren ouderdomspensioen overblijven van € 36.174,-. Consument is echter op 1 oktober 2004 met ontslag gegaan.
Bovendien had de werkgever van Consument een achterstand in de premiebetaling, waarvoor hij door Aangeslotene diverse malen is aangemaand. Op grond van de PSW was Aangeslotene niet gehouden om Consument van de achterstand in de premiebetaling op de hoogte te brengen. Wegens deze achterstand heeft Aangeslotene de premievrije waarde gesteld op € 30.700,- in plaats van € 32.145,74. Aangeslotene was daartoe gerechtigd. De bij de curator ingediende premievordering is helaas onbetaald gebleven. Niettemin zal Aangeslotene coulancehalve, wegens de niet altijd consistente correspondentie met Consument, diens pensioen alsnog vanaf de ingangsdatum stellen op € 32.145,74 op jaarbasis.
De door Consument overgelegde formulieren zijn waarschijnlijk gebruikt in het adviestraject met de tussenpersoon en de werkgever, maar aan die formulieren kan Consument geen rechten ontlenen jegens Aangeslotene. Consument heeft de tussenpersoon ingeschakeld als financieel adviseur in verband met zijn voornemen eerder te stoppen met werken. Voor de door de tussenpersoon uitgebrachte adviezen is Aangeslotene niet aansprakelijk.
Voorts had Consument kunnen begrijpen dat bij een voortijdig ontslag niet een volledig pensioen wordt opgebouwd.
De 3% jaarlijkse stijging betreft het nabestaandenpensioen maar niet het oudedagspensioen, zoals blijkt uit het pensioenreglement en het bewijs van aanspraak.

4. Zitting

Ter zitting hebben Consument en Aangeslotene hun standpunten nader toegelicht. Aangeslotene heeft er nog op gewezen dat het volgens het pensioenreglement berekende ouderdoms- en nabestaandenpensioen wordt verminderd met het pensioen uit het bedrijfspensioenfonds. Het pensioenreglement maakt onderdeel uit van de gesloten pensioenverzekering.

5. De correspondentie van partijen na de zitting

Desverzocht door de Commissie heeft Aangeslotene bij brief van 9 juni 2009 het pensioenreglement overgelegd.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

6. Beoordeling

6.1 Volgens het in deze zaak toepasselijke Reglement van de Geschillencommissie kan een Consument zich tot de Commissie wenden over ieder blijk van onvrede inzake financiële producten of financiële dienstverlening (art. 4). Voor het begrip Financiële Dienst wordt in het Reglement verwezen naar de Wet op het financieel toezicht. In deze wet valt het aanbieden van een overeenkomst van levensverzekering met pensioenclausule onder het begrip "financiële dienst". Dit betekent dat klachten over dergelijke overeenkomsten in beginsel voor behandeling door de Geschillencommissie in aanmerking komen. Daaraan doet niet af dat art. 6 Pensioenwet de Wft buiten toepassing verklaart in de verhouding tussen verzekeraar en aanspraak- of pensioengerechtigde. Die uitsluiting betekent slechts dat de verzekeraar niet krachtens art. 4:17 Wft verplicht is zich ter zake van pensioenklachten bij Kifid aan te sluiten. Als een verzekeraar zich echter, zonder een voorbehoud voor de in de Pensioenwet geregelde producten te maken, bij Kifid heeft aangesloten, heeft die aansluiting krachtens het Reglement mede betrekking op overeenkomsten van levensverzekering met pensioenclausule. In de meest recente versie van het Reglement is zulks in de definitie van Financiële Dienst uitdrukkelijk tot uitdrukking gebracht. Niet gebleken is dat Aangeslotene bij haar aansluiting een voorbehoud heeft gemaakt wat betreft overeenkomsten van levensverzekering met pensioenclausule.

6.2 Het pensioenreglement is leidend wat betreft de pensioenaanspraken die Consument geldend kan maken. Een bij het pensioenreglement behorende werkgeversverklaring bepaalt onder III dat het berekende ouderdoms- en nabestaandenpensioen wordt verminderd met het pensioen uit het bedrijfspensioenfonds.

6.3 Blijkens een formulier van 1 september 2004 van Aangeslotene zou Consument ingaande september 2007 op jaarbasis een pensioen ontvangen van respectievelijk € 40.670,- (na doorbetaling van de premie tot september 2007) of € 36.570,- (zonder doorbetaling van de premie). Volgens Aangeslotene betreft dit het totaal door Consument te bereiken pensioen, dus inclusief het pensioen uit het bedrijfspensioenfonds. Dit komt bij benadering overeen met het vermelde te bereiken oudedagspensioen in een door de tussenpersoon op 11 maart 2004 opgesteld overzicht. Het komt ook overeen met een verzekeringsopgave van 28 april 2004 van Aangeslotene, dat als oudedagspensioen per jaar een bedrag van € 36.174,- en als pensioeningangsdatum 1 september 2007 vermeldt.

6.4 Daarvan uitgaande kan niet gesteld worden dat Aangeslotene onjuist handelde door wegens het vervroegde uittreden van Consument per 1 oktober 2004 het pensioenbedrag te verlagen, tot € 32.145,74 op jaarbasis. De later door Aangeslotene toegepaste verlaging van het pensioenbedrag tot € 30.700,- op jaarbasis kan de Commissie onbesproken laten omdat Aangeslotene deze verlaging nadien ongedaan heeft gemaakt.

6.5 Wat betreft de 3% jaarlijkse stijging heeft Aangeslotene – onder verwijzing naar het pensioenreglement (zie art. 6.3) – terecht aangevoerd dat deze het nabestaandenpensioen, maar niet het oudedagspensioen betreft.

6.6 Dit leidt ertoe dat de klacht, die inhoudt dat Aangeslotene aan Consument een te lage pensioenuitkering doet, niet gegrond verklaard zal worden.

6.7 Wel vindt de Commissie aanleiding tot het oordeel dat de informatieverstrekking door Aangeslotene aan Consument over zijn pensioensituatie duidelijker had kunnen zijn. Daardoor veroorzaakte schade wordt echter niet gesteld en gevorderd.

7. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de klacht af.