Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-780
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. J. van der Groen, mr. F.H.E. Boerma, leden en mr. J.J. Guijt, secretaris)

Wrakingsverzoek ontvangen op	: 20 juli 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: mr. E.C. Ruinaard, Voorzitter van de Geschillencommissie, (hierna te noemen: de Voorzitter) en de leden van de Geschillencommissie en de secretaris die dossiernummer [nummer 1] behandelen
Datum uitspraak	: 23 september 2020
Wrakingsdossiernummer	: [nummer 2]
Dossiernummer	: [nummer 1]

Samenvatting

Wraking lid geschillencommissie.

1. Procesverloop

1.1. Bij brief van 20 juli 2020 heeft Consument een verzoek tot wraking ingevolge artikel 46 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies (hierna: het Reglement) ingediend tegen de Voorzitter en tegen de leden van de Geschillencommissie en de secretaris die zijn klacht in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 1] behandelen en bezwaar gemaakt tegen de wijze van behandeling. Gelijktijdig heeft Consument in de dossiers [nummer 3] en [nummer 4] eveneens wrakingsverzoeken ingediend.

1.2. Bij brief van 7 augustus 2020 heeft de Voorzitter schriftelijk gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3. De financieel dienstverlener in de hoofdzaak heeft bij emailbericht van 28 juli 2020 laten weten geen behoefte te hebben om inhoudelijk te reageren op het wrakingsverzoek.

1.4. De Wrakingscommissie (verder te noemen: de Commissie) vindt het niet nodig om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen. Consument heeft zijn standpunten zodanig duidelijk en uitgebreid verwoord dat de Commissie daarvan een goed begrip heeft gekregen. Een nadere toelichting heeft de Commissie niet nodig. De Commissie heeft dit aan partijen meegedeeld.

1.5. Consument heeft bij emailberichten van 20, 21 en 23 augustus 2020 daarop gereageerd. Het door Consument gedane verzoek om in de gelegenheid gesteld te worden een schriftelijke reactie in te dienen op de brief van de Voorzitter van 7 augustus 2020 is afgewezen.

2. Standpunt van Consument

2.1. Consument twijfelt aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de Voorzitter en de leden van de Geschillencommissie en de secretaris die de klacht in de hoofdzaak behandelen en hij voert hiervoor, naar de Commissie begrijpt, de volgende argumenten aan:

- Onder verantwoordelijkheid van de Voorzitter, dan wel van de leden van de Geschillencommissie die de klacht in de hoofdzaak behandelen, is besloten tot een mondelinge behandeling terwijl niet duidelijk is dat deze beslissing is genomen door de Voorzitter of Geschillencommissie zoals artikel 33.1 van het Reglement vereist. Bovendien is de beslissing tot het houden van een mondelinge behandeling onbegrijpelijk en onvoldoende gemotiveerd gezien de door Consument in zijn repliek in de hoofdzaak aangevoerde bezwaren tegen mondelinge behandeling. Hierdoor is sprake van schending van de beginselen van een behoorlijke rechtspleging en is geen sprake van een eerlijk proces.
- De Voorzitter en de leden van de Geschillencommissie die de klacht in de hoofdzaak behandelen wekken de schijn van vooringenomenheid door de dossiers [nummer 1] en [nummer 4], na een daartoe door de financieel dienstverlener in de hoofdzaak gedaan verzoek, gevoegd te behandelen.
- De secretaris heeft onrechtmatig gehandeld door in de behandeling te treden van andere door Consument bij Kifid ingediende klachten die bij een andere secretaris in behandeling zijn. De Voorzitter, dan wel de leden van de Geschillencommissie die de klacht in de hoofdzaak behandelen, zijn verantwoordelijk voor de praktijkvoering door de secretaris.
- Consument is niet gewezen op het doorsturen van de repliek aan de financieel dienstverlener, zoals vermeld in artikel 13.2 in het Reglement. Bovendien is zonder nadere motivering de fase van dupliek overgeslagen. Ook is Consument niet tijdig geïnformeerd over de samenstelling van de Commissie, of de zitting enkelvoudig of meervoudig is en wie tot mondelinge behandeling van dit dossier en gevoegde behandeling van de dossiers [nummer 1] en [nummer 4] heeft besloten.

3. Standpunt van de Voorzitter

3.1. De Voorzitter stelt zich op het standpunt dat Consument niet-ontvankelijk is in zijn wrakingsverzoeken en zij voert daarnaast inhoudelijk verweer waarop, voor zover nodig, hieronder zal worden ingegaan.

4. Beoordeling

De behandelbaarheid

4.1. Een verzoek tot wraking kan op grond van artikel 46 van het Reglement alleen worden ingediend tegen een lid van de Geschillencommissie dat is aangewezen om een specifieke klacht te behandelen. Het wrakingsverzoek dat tegen de behandelend secretaris is gericht kan daarom niet door de Commissie in behandeling worden genomen. De secretaris is namelijk geen lid van de Geschillencommissie. Het verzoek tot wraking van de behandelend secretaris is niet-behandelbaar.

4.2. Ook het wrakingsverzoek dat is gericht tegen de leden van de Geschillencommissie die de klacht van Consument in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 1] zullen behandelen, is niet-behandelbaar. Op grond van het Reglement kunnen alleen leden van de Geschillencommissie die zijn aangewezen om een specifieke klacht te behandelen, worden gewraakt. In dit geval zijn of waren, anders dan waar Consument van uit gaat, nog geen leden van de Geschillencommissie aangewezen voor behandeling van de klacht in de hoofdzaak. Deze, niet-aangewezen, leden kunnen dus ook niet gewraakt worden.

4.3. Het verzoek tot wraking van de Voorzitter is naar het oordeel van de Commissie wel behandelbaar. Consument vindt namelijk dat in de hoofdzaak bepaalde instructiebeslissingen van vooringenomenheid getuigen. Consument doelt op de beslissing om in de hoofdzaak een hoorzitting te gelasten, twee hoofdzaken gevoegd te behandelen, drie dossiers op één datum te behandelen en de dupliek over te slaan. Daarnaast vindt Consument dat hij geen eerlijk proces krijgt, omdat de behandelend secretaris met secretarissen die andere klachtdossiers van Consument behandelen hebben overlegd en zij Consument niet heeft geïnformeerd over het doorsturen van de repliek aan de financieel dienstverlener. De instructiebeslissingen zijn genomen op het moment dat de Geschillencommissie nog geen leden had aangewezen om de klacht van Consument inhoudelijk te behandelen. In artikel 45 van het Reglement staat dat de Geschillencommissie in de uitoefening van haar functie wordt ondersteund door secretarissen die hun werkzaamheden uitoefenen op aanwijzing van de Voorzitter. De hiervoor genoemde instructiebeslissingen en gedragingen van de secretarissen hebben daarom plaatsgevonden onder verantwoordelijkheid van de Voorzitter. Op het verzoek tot wraking gericht tegen de Voorzitter zal hierna inhoudelijk worden ingegaan.

Het tegen de Voorzitter gerichte wrakingsverzoek

4.4. De Commissie stelt voorop dat bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie als uitgangspunt geldt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

4.5. Een voor een partij onwelgevallige instructiebeslissing levert op zichzelf geen grond voor wraking op. Het is niet aan de Commissie om een instructiebeslissing inhoudelijk te toetsen. Wraking kan immers niet fungeren als rechtsmiddel tegen in de ogen van de consument onwelgevallige of onjuiste beslissingen.

4.6. Dat kan slechts anders zijn als een aangevochten instructiebeslissing zozeer onbegrijpelijk is, dat daarvoor redelijkerwijze geen andere verklaring is te geven dan dat de beslissing door vooringenomenheid is ingegeven.

4.7. De Commissie is van oordeel dat daarvan in dit geval geen sprake is en zij licht dit als volgt toe. Op grond van het Reglement kunnen instructiebeslissingen worden genomen zodat het proces voortgang kan vinden. De instructiebeslissingen waarop Consument zijn wrakings-verzoek in het bijzonder grondt, te weten de beslissing om een mondelinge behandeling te gelasten, de beslissing tot voeging van twee dossiers en behandeling van drie dossiers op één datum, alsmede de beslissing om de fase van dupliek over te slaan, konden op grond van het Reglement genomen worden en zijn van een deugdelijke motivering voorzien. Niet gezegd kan worden dat die beslissingen onbegrijpelijk of ongewoon zijn en dat daarvoor geen andere verklaring te geven is dan dat die beslissingen door vooringenomenheid zijn ingegeven, dan wel zodanig onbegrijpelijk zijn dat daardoor de bij Consument bestaande vrees voor vooringenomenheid gerechtvaardigd is.

4.8. Consument beklaagt zich ook over de praktijkvoering van Kifid door de behandelend secretaris onder verantwoordelijkheid van de Voorzitter. Consument stelt dat de secretaris door te overleggen met een secretaris die een andere door hem ingediende klacht in behandeling heeft en door hem niet te informeren dat de repliek aan de financiële dienst-verlener is doorgestuurd, geen sprake is van een eerlijk proces. Naar het oordeel van de Commissie levert ook dit handelen geen zwaarwegende aanwijzing op voor het oordeel dat de Voorzitter jegens Consument vooringenomen zou zijn, ten minste dat de bij die partij vrees daarvoor objectief gerechtvaardigd is. Overleg tussen secretarissen en de keuze om de dupliek over te slaan zien uitsluitend op de bevordering van efficiënte procedures en zij impliceren geen inhoudelijke beoordeling. Die inhoudelijke beoordeling is voorbehouden aan de in dit geval nog aan te wijzen leden van de Geschillencommissie.

Alleen de nog aan te wijzen leden van de Geschillencommissie oordelen over de gegrondheid van de klacht van Consument. Het tegen de Voorzitter ingediende wrakingsverzoek is dus ongegrond.

Conclusie

4.9. Op grond van het bovenstaande zal de Commissie het verzoek tot wraking van de secretaris en de nog aan te wijzen leden van de Geschillencommissie in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 1] niet behandelen en zal zij het verzoek tot wraking van de Voorzitter afwijzen.

5. Beslissing

De Commissie:

1. verklaart het verzoek tot wraking van de behandelend secretaris niet-behandelbaar;
2. verklaart het verzoek tot wraking van de Geschillencommissie die de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 1] inhoudelijk zal beoordelen, niet-behandelbaar;
3. wijst het verzoek tot wraking van de Voorzitter af;
4. bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In artikel 47.5 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies is bepaald dat tegen de beslissing over wraking geen bezwaar kan worden gemaakt of zelfstandig beroep kan worden ingesteld.