Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-873
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 4 juni 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 4 november 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument is moeder van drie kinderen. Op naam van de kinderen werden spaarrekeningen gesloten. De ex-partner van Consument heeft spaarrekeningen gesloten en het saldo op zijn rekening laten uitkeren. Consument heeft geklaagd dat de Bank daaraan heeft meegewerkt. De Commissie is van oordeel dat de Bank niet is tekortgeschoten jegens Consument.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het namens Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de reactie op het verweerschrift namens Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument is de moeder van een zoon en twee dochters. De zoon is geboren op [geboortedatum] 1998, de dochters op [geboortedatum] 2000 respectievelijk [geboortedatum] 2006.

2.2 Op naam van de drie kinderen zijn kinderbonusspaarrekeningen afgesloten. Het saldo van de rekening van de zoon is aan hem uitgekeerd toen deze 18 werd in [maand + jaartal].

Nadat de oudste dochter van Consument 18 was geworden in [maand + jaartal], heeft zij bij de Bank geïnformeerd naar het saldo en de mogelijke uitkering van het saldo op haar rekening. Er bleek echter geen rekening (meer) te bestaan.

2.3 De vader van de kinderen en tevens de ex-partner van Consument heeft op 21 juni 2016 de saldi van de beide toen nog bestaande spaarrekeningen van de dochters overgeboekt en de rekeningen vervolgens doen opheffen. Dit betrof bedragen van respectievelijk € 3.248,35 en € 684,33.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

3.1 Consument vordert € 3.945,97 en de daarover verschuldigde wettelijke rente.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Bank heeft in strijd met de wettelijke bepalingen en de verplichtingen uit de overeenkomst de saldi van de kinderbonusspaarrekeningen overgemaakt naar de ex-partner van Consument, zonder Consument en/of haar kinderen daarover vooraf te informeren.

Consument heeft aangevoerd dat wanneer een ouder alleen optreedt en op één dag twee volledige spaarrekeningen van zijn minderjarige kinderen leeghaalt en opheft, er een verplichting bestaat voor de Bank om aan te tonen dat de andere ouder daartegen geen bezwaar had.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Bank heeft een beroep gedaan op artikel 1:253i van het Burgerlijk Wetboek (BW), op grond waarvan zij tot sluiting van de rekeningen is overgegaan. Dat artikel luidt als volgt:

> *Ingeval van gezamenlijke gezagsuitoefening voeren de ouders gezamenlijk het bewind over het vermogen van het kind en vertegenwoordiger zij gezamenlijk het kind in burgerlijke handelingen, met dien verstande dat een ouder alleen, mits niet van bezwaren van de andere ouder is gebleken, hiertoe ook bevoegd.*

4.2 De Commissie merkt op dat dit artikel aldus moet worden uitgelegd dat een ouder bevoegd is tot bewindvoering en vertegenwoordiging, *tenzij* van bezwaren van de andere ouder is gebleken. Dit betekent dat Consument de Bank op de hoogte had moeten brengen van haar bezwaren. Van een dergelijk bericht is echter niet gebleken. Zodoende mocht de Bank ervan uitgaan dat de vader de rekening mocht beëindigen en de saldi mocht overboeken. De Commissie is van oordeel dat evenmin is gebleken dat de Bank uit hoofde van enige andere verplichting gehouden kon worden zich ervan te vergewissen dat Consument toestemming had gegeven voor de beëindiging van de rekeningen en de overboeking van de saldi.

4.3 De Commissie wijst de vordering af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.