RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2003/59 Rbs

i n d e k l a c h t nr. 2003.1049 (029.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens uitspraak te doen, verzekeraar in een zitting van de Raad te horen.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een rechtsbijstandverzekering gesloten. Waar in het hierna volgende wordt gesproken over verzekeraar wordt daaronder ook verstaan de stichting aan wie hij het verlenen van rechtshulp heeft overgedragen.

In artikel 2.1 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden is bepaald: 'De (…)verzekering geeft aan de (…) verzekerde(n) aanspraak op *rechtshulp* als zich tijdens de looptijd van de verzekering en na een eventuele wachttijd een *gebeurtenis* voordoet, als omschreven in de betreffende verzekerde rubriek, die bij het sluiten van de verzekering onverwacht of redelijkerwijs niet te voorzien was en voor verzekerde zelf een juridisch probleem doet ontstaan (…)'.

In de verzekeringsvoorwaarden wordt het begrip 'gebeurtenis' als volgt omschreven: 'Een bij het sluiten van de verzekering onverwacht en redelijkerwijs niet te voorzien voorval. Een reeks van met elkaar verband houdende voorvallen wordt als één *gebeurtenis* aangemerkt, die geacht wordt te hebben plaatsgevonden op het moment van het eerste voorval uit de reeks'.

In artikel 3.1 van de verzekeringsvoorwaarden is bepaald: '(…) Zodra u kennis draagt van een *gebeurtenis* die voor de *Stichting* kan leiden tot een verplichting om *rechtshulp* te verlenen bent u verplicht de *Stichting:*
a zo spoedig mogelijk die *gebeurtenis* te melden;
b zo spoedig mogelijk alle gegevens te verstrekken en stukken door te zenden;
c de volle medewerking te verlenen en alles na te laten wat de belangen van de *Stichting* zou kunnen benadelen.
De verzekering geeft geen dekking indien een van deze verplichtingen niet is nagekomen en daardoor de belangen van de *Stichting* zijn geschaad(…)'.

In e-mailberichten van 17 en 18 oktober 2002 heeft klager aan verzekeraar zakelijk weergegeven onder meer het volgende meegedeeld. Klager heeft drie procedures, namelijk tegen zijn ex-werkgever, een collega en een zakenrelatie verloren. Klager heeft hun meegedeeld in hoger beroep te zullen gaan, waarna een minnelijke regeling met hen bespreekbaar leek. Klager heeft zijn advocaten verzocht om kort voor het verstrijken van de appeltermijn met een korte dagvaarding hoger beroep aan te tekenen. De deurwaarder heeft echter in de zaak tegen de collega verzuimd tijdig de dagvaarding te betekenen, als gevolg waarvan een procedure in hoger beroep tegen de collega niet meer mogelijk was, een minnelijke regeling van de baan was en de beide andere procedures in hoger beroep bemoeilijkt worden.

De klacht

Klager heeft verzekeraar om rechtsbijstand verzocht in een te starten procedure tegen de aansprakelijkheidsverzekeraar van de deurwaarder die de dagvaarding in hoger beroep niet tijdig heeft betekend. Verzekeraar stelt echter dat er al een "juridisch verleden was door de verloren gegane procedure", waardoor het geen nieuwe zaak is, en heeft het verzoek om rechtsbijstand afgewezen. Een deurwaarder heeft echter bij alle betekeningen een "juridische procedure ervoor", omdat hij anders niet behoeft te betekenen. Iemand die in klagers positie verkeert heeft dan nooit recht op rechtsbijstand. De service bij verzekeraar is sterk verminderd. Klager heeft de indruk dat de kwestie voor verzekeraar te gecompliceerd is en lang kan gaan duren en dat deze er alles aan doet om deze klus te vermijden. Omdat de aansprakelijkheidsverzekeraar van de deurwaarder liet doorschemeren over een regeling te willen praten, zou de kwestie snel kunnen worden afgewikkeld. Dit is de tweede maal dat verzekeraar een verzoek van klager om rechtsbijstand heeft afgewezen, op dezelfde gronden.

Het standpunt van verzekeraar

Klager heeft bij verzekeraar met ingang van 1 augustus 2000 een rechtsbijstandverzekering gesloten. Verzekeraar wijst op het hierboven onder ‘Inleiding’ geciteerde artikel 2.1 van de verzekeringsvoorwaarden en de daar ook geciteerde omschrijving van het begrip ‘gebeurtenis’.

Op 23 september 1996 is klager door zijn werkgever op staande voet ontslagen. Klager maakt in zijn verzoek om rechtsbijstand melding van drie procedures die door hem in deze zaak zijn gevoerd. Omdat de uitkomst van deze procedures voor hem niet bevredigend was en in het kader van de onderhandelingen die toen gaande waren, heeft hij hoger beroep willen aantekenen in de zaak tegen een collega bij deze werkgever. De deurwaarder heeft echter een termijn in deze laatste zaak laten verstrijken. Hierdoor is, volgens klager, bij de wederpartijen de interesse in een schikking weggevallen en ondervindt hij hiervan schade.

Verzekeraar ziet de zaak tegen de deurwaarder niet als een aparte gebeurtenis. In de zaak waarin hoger beroep ingesteld diende te worden wordt aan de orde gesteld wat de rol van de collega is geweest bij de totstandkoming van klagers ontslag op staande voet. Om te kunnen bepalen wat de omvang van de schade is die klager als gevolg van de beroepsfout van de deurwaarder lijdt, moet worden geschat wat de kans op succes in het hoger beroep zou zijn geweest, alsmede de

gevolgschade in de overige zaken. Voor het beoordelen van de omvang van de schade moet dus het gehele arbeidsgeschil bestudeerd worden. Verzekeraar is van mening dat het arbeidsgeschil niet onder de dekking van de onderhavige polis valt.

Alle in deze zaak gevoerde procedures zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en houden verband met dit in 1996 ontstane arbeidsrechtelijke geschil. Gelet op de onderlinge samenhang is dit, in de zin van de polisvoorwaarden, aan te merken als één gebeurtenis, die geacht wordt te hebben plaatsgevonden op het moment van het eerste voorval uit de reeks, vóór de ingangsdatum van de verzekering.

Verzekeraar heeft in een brief van 1 november 2002 aan klager bovendien vermeld dat ook op grond van artikel 3.1 van de verzekeringsvoorwaarden dekking ontbreekt.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd. Klager wijst er op dat blijkens het door hem overgelegde polisblad de verzekering is ingegaan op 7 april 1998; daarna is de verzekering niet meer gewijzigd. Klager had de ex-collega op 12 april 2000 gedagvaard.

Het overleg met verzekeraar

Ter zitting is de klacht met verzekeraar besproken.

Het oordeel van de Raad

1. Weliswaar is in de procedure waarin klager thans rechtsbijstand vraagt, sprake van een nieuwe wederpartij (de deurwaarder) en een nieuw verwijt (het laten verlopen van een fatale termijn) maar die procedure betreft in feite dezelfde schade als in de eerder gevoerde procedures aan de orde was.
2. Van de deurwaarder vordert klager immers vergoeding van schade die klager van zijn ex-werkgever, een collega en een zakenrelatie vordert en die als de deurwaarder de dagvaarding tijdig had betekend, volgens klager alsnog in hoger beroep zou zijn toegewezen.
3. Verdedigbaar is derhalve het standpunt van verzekeraar dat het, om de omvang van de van de deurwaarder te vorderen schade te kunnen vaststellen, noodzakelijk is om de arbeidskwestie waarin klager is betrokken te bestuderen.
4. Verdedigbaar is voorts het standpunt van verzekeraar dat de zaak tegen de deurwaarder een zodanige samenhang vertoont met de al in 1996 - voor het tot standkomen van de onderhavige rechtsbijstandverzekering derhalve - ontstane arbeidskwestie waarin klager is betrokken, dat hij aan klager ook in de zaak tegen de deurwaarder rechtsbijstand kan ontzeggen.
5. Verzekeraar heeft door het innemen van dit standpunt de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

2003/59 Rbs

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 20 oktober 2003 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter,
Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. R. Cleton en Mr. E.M. Dil-Stork,
leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)