Einduitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0895B (mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter, drs. J.W. Janse, prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. dr. M.D.H. Nelemans, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 2 februari 2021
Ingediend door	: De griffie van de gemeente [naam gemeente] namens de 95 (oud) raadsleden, verder te noemen de griffie
Tegen	: PROambt B.V., gevestigd te Maastricht, verder te noemen de adviseur
Datum uitspraak	: 15 maart 2023
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioenverzekering. Zorgplicht adviseur. Klacht namens de 95 (oud)raadsleden van de gemeente [naam gemeente]. De commissie stelt vast dat de griffie er niet in is geslaagd – ook niet tijdens de hoorzitting – om in voldoende mate aannemelijk te maken dat een individueel (oud)raadslid door de wijze waarop de pensioenaanspraken zijn verzekerd hier financieel nadeel van heeft ondervonden. Vordering is afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de griffie; 2) het verweerschrift van de adviseur; 3) de repliek van de griffie en 4) de dupliek van de adviseur.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 2 december 2022. Op deze hoorzitting was mevrouw drs. [naam 1], griffier gemeenteraad [naam gemeente], de heer mr. M.M. de Jonge, advocaat, de heer [naam 2], adviseur gemeenteraad [naam gemeente] en mevrouw mr. W. Rutten, advocaat, aanwezig. Namens de adviseur waren de heer [naam 3], directeur, de heer mr. W. van Heest, advocaat, mevrouw mr. I.I. van Tuyll van Serooskerken, advocaat en mevrouw mr. N.A. de Werd, advocaat, aanwezig.

1.3 De griffie heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De adviseur heeft in augustus 2011 advies uitgebracht omdat de gemeente [naam gemeente] besloten had om de bestaande pensioenverplichtingen voor de (oud)raadsleden, die tot dan in eigen beheer waren uitgevoerd, buiten de invloedssfeer van de gemeente te brengen door het treffen van een collectieve pensioenregeling.

2.2 Het advies van de adviseur heeft de gemeente [naam gemeente] opgevolgd, maar na verloop van tijd ontstond tussen partijen discussie of de getroffen collectieve regeling wel passend was. De gemeente was in de veronderstelling dat niet langer meer sprake was van een regeling in eigen beheer, maar van een collectief extern ondergebrachte pensioenverzekering. In werkelijkheid zijn er echter diverse kapitaalverzekeringen bij een verzekeraar gesloten welke naar de mening van de gemeente niet aansloten bij de pensioenaanspraken die aan de (oud)raadsleden zijn toegezegd.

2.3 Ondanks diverse gesprekken zijn partijen niet tot een oplossing gekomen, waarna de griffie zich namens de 95 (oud)raadsleden tot Kifid heeft gewend.

De klacht en vordering

2.4 De klacht van de (oud)raadsleden richt zich op de kwaliteit van dienstverlening van de adviseur met betrekking tot de pensioenregeling die de gemeente [naam gemeente] voor haar (oud)raadsleden heeft afgesloten. In de optiek van de (oud)raadsleden is de advisering en de ondersteuning in de uitvoering daarvan door de adviseur niet in overeenstemming met wat van een professioneel pensioenadviseur verwacht had mogen worden. De schade die hiermee gepaard gaat, dient de adviseur te vergoeden.

Het verweer

2.5 De adviseur voert verweer tegen de stellingen van de griffie. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling op het verweer en de toelichting van de adviseur ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet allereerst de vraag beantwoorden of de klacht behandelbaar is, nu de adviseur zich op het standpunt stelt de tussenuitspraak van de Commissie van 21 oktober 2021 (2021-0895A) onjuist te vinden.

3.2 De commissie ziet geen aanleiding om op dit punt tot een ander oordeel te komen, wat er ook zij van de argumenten die de adviseur (nogmaals) heeft aangedragen.

De commissie heeft zich immers reeds in haar tussenuitspraak definitief over dit punt uitgelaten met als gevolg dat dit punt niet nogmaals verderop in de procedure aan de orde kan komen.

3.3 De vraag die de commissie moet beantwoorden is of de individuele (oud)raadsleden schade hebben geleden door toedoen van de adviseur. In de procedure en in het bijzonder tijdens de hoorzitting heeft de commissie de griffie in de gelegenheid gesteld om de schade van de individuele (oud)raadsleden aannemelijk te maken en cijfermatig te onderbouwen.

3.4 De griffie is hier niet in geslaagd, omdat zij een generieke opgave heeft verstrekt van bijna € 1.000.000,- zonder daarbij een uitsplitsing te maken naar een schadebedrag van de individuele (oud)raadsleden en deze te voorzien van een nadere onderbouwing. De commissie merkt hierbij op dat tijdens de hoorzitting vast is komen te staan dat mocht een individueel (oud)raadslid op enig moment financieel nadeel lijden door de wijze waarop de pensioenaanspraken zijn herverzekerd, deze schade door de gemeente [naam gemeente] zal worden gecompenseerd.

3.5 De commissie concludeert dan ook dat de vordering van de griffie moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.