Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0130

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Datum uitspraak	12 februari 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Argenta Spaarbank NV, gevestigd te Breda, verder te noemen Argenta
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. Argenta heeft het verzoek van de consument tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van haar ex-partner afgewezen. De consument stelt dat Argenta dit niet mocht doen en vordert dat Argenta alsnog instemt met het verzoek. De commissie is van oordeel dat Argenta het verzoek mocht afwijzen. De afwijzing is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Argenta; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Argenta.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Argenta hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2018 met haar (inmiddels ex-)partner (hierna: ex-partner) een hypothecaire geldlening afgesloten bij Argenta met een hoofdsom van € 390.000,- voor de financiering van een woning.

2.2 De consument heeft sinds augustus 2022 een arbeidsovereenkomst met [bedrijf 1], waar zij werkzaam is als bedrijfsleider. De ex-partner is aandeelhouder in [bedrijf 2], dat enig aandeelhouder is van [bedrijf 1]. [bedrijf 2] is tevens aandeelhouder van [bedrijf 3], een andere entiteit.

2.3 In maart 2023 zijn de consument en haar ex-partner van elkaar gescheiden. In april 2023 heeft de consument een aanvraag gedaan voor hoofdelijk ontslag van haar ex-partner. Argenta heeft dat verzoek in juni 2023 afgewezen. In augustus 2023 heeft de consument een klacht ingediend bij Argenta over de afwijzing. De klacht is door Argenta afgewezen, waarna de consument een klacht heeft ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.4 De consument stelt dat Argenta het verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van haar ex-partner ten onrechte heeft afgewezen op basis van onvoldoende vertrouwen in de bestendigheid van haar inkomen. De consument is werkzaam als veiligheidskundige bij [bedrijf 1], het bedrijf van haar ex-partner. Tijdens het huwelijk waren zij fiscaal partners en was het inkomen fiscaal geoptimaliseerd. Door de echtscheiding is daarvan afgestapt en is er een zakelijke overeenkomst gesloten met een marktconform salaris. Het is een organisatorische keuze geweest dat een arbeidsovereenkomst is gesloten met [bedrijf 1]. [bedrijf 1] zou werkzaamheden als veiligheidskundige gaan uitvoeren. [bedrijf 3], het andere bedrijf van de ex-partner, zou trainingen gaan verzorgen. In de praktijk bleken opdrachtgevers liever één overeenkomst aan te gaan met één partij, waardoor [bedrijf 3] de consument inhuurt als veiligheidskundige. Dat het inkomen niet bestendig is, is onterecht.

2.5 De consument vordert dat Argenta de ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire geldlening ontslaat.

Het verweer

2.6 Argenta heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of Argenta medewerking moet verlenen aan het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-partner. De commissie komt tot de conclusie dat Argenta dat niet hoeft te doen en licht dat hierna toe.

3.2 De commissie stelt voorop dat de consument en haar ex-partner op grond van de afspraken die zij met Argenta hebben gemaakt ieder voor het geheel van de hypothecaire schuld aansprakelijk zijn. Het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van een van de schuldenaren is een wijziging van de bestaande geldleningsovereenkomst. Voor een dergelijke wijziging is instemming van Argenta nodig. Argenta is in beginsel niet verplicht die instemming te verlenen.

Argenta mag weigeren om ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te verlenen, tenzij dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (zie artikel 6:248 lid 2 BW).[1]

3.3 Argenta is op grond van artikel 4:34 van de Wet op het financieel toezicht verplicht om te waken voor overkreditering en mag in verband daarmee geen onverantwoorde hypothecaire kredieten verstrekken. Argenta heeft het verzoek afgewezen omdat zij op basis van de aangeleverde documentatie bedenkingen heeft over de bestendigheid van het inkomen van de consument en heeft daarvoor de volgende redenen aangevoerd. De consument heeft opgegeven dat zij een bedrag van € 4.300,- bruto per maand verdient voor een 30-urige werkweek. In de arbeidsovereenkomst met [bedrijf 1] is echter een loon van € 2.490,98 overeengekomen op basis van een 40-urige werkweek. Dat is een aanzienlijk verschil. Een arbeidsovereenkomst waarin het loon van € 4.300,- is opgenomen ontbreekt. Bovendien is dat volgens Argenta een ongebruikelijk hoog loon voor haar functie. Verder is op de werkgeversverklaring als werkgever [bedrijf 1] opgenomen, maar is het KVK-nummer van [bedrijf 3] genoemd. Dat de consument een arbeidsovereenkomst heeft met [bedrijf 3] blijkt nergens uit. Verder heeft Argenta opgemerkt dat [bedrijf 1], waar de consument volgens de arbeidsovereenkomst werkzaam is, geen overeenkomsten heeft met opdrachtgevers, een negatief eigen vermogen heeft en geen eigen website heeft. Gelet op al deze omstandigheden twijfelt Argenta aan de bestendigheid van het inkomen van de consument en heeft zij besloten het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van haar ex-partner niet te verlenen.

3.4 De commissie is van oordeel dat Argenta, gelet op haar verplichting om overkreditering te voorkomen en de door haar aangevoerde redenen om te twijfelen aan de bestendigheid van het inkomen van de consument, voldoende gemotiveerd heeft aangevoerd dat zij belang heeft bij het handhaven van de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-partner. Het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid heeft tot gevolg dat Argenta zich alleen nog op de consument kan verhalen. Op basis van de inkomensgegevens van de consument is Argenta echter tot de conclusie gekomen dat haar inkomen niet bestendig is. Een dergelijke beoordeling van het inkomen van de consument valt binnen de beleidsvrijheid van Argenta. Daarnaast is van belang dat het al dan niet verlenen van ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid een bevoegdheid is en geen verplichting. De door de consument aangevoerde argumenten zijn onvoldoende om tot de conclusie te komen dat het niet verlenen van ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

3.5 Gelet op het voorgaande oordeelt de commissie dat Argenta niet verplicht is de ex-partner te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire geldlening. De vordering wordt afgewezen.

[1] Zie onder meer Geschillencommissie Kifid nrs. 2022-0041; 2020-826; 2020-378 en 2020-562.

De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek 6

Artikel 248

1 Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.

2 Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Wet op het financieel toezicht

Artikel 4:34

1 Voor de totstandkoming van een overeenkomst inzake krediet, of een belangrijke verhoging van de kredietlimiet, dan wel de som van de bedragen die op grond van een bestaande overeenkomst inzake krediet aan de consument ter beschikking zijn gesteld, wint een aanbieder van krediet in het belang van de consument informatie in over diens financiële positie en beoordeelt hij, ter voorkoming van overkreditering van de consument, of het aangaan van de overeenkomst onderscheidenlijk de belangrijke verhoging verantwoord is.

2 De aanbieder gaat geen overeenkomst inzake krediet aan met een consument en gaat niet over tot een belangrijke verhoging van de kredietlimiet of de som van de bedragen die op grond van een bestaande kredietovereenkomst aan de consument ter beschikking zijn gesteld indien dit, met het oog op overkreditering van de consument, onverantwoord is.

3 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot het eerste en tweede lid.