Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-978
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. M.J. Vlasveld, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 25 februari 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Brugmans Adviseurs, gevestigd te Heerlen, verder te noemen de Tussenpersoon
Datum uitspraak	: 2 december 2020
Aard uitspraak	: Beslissing over de behandelbaarheid

Samenvatting

De klacht is niet behandelbaar omdat Consument bij de verkeerde partij heeft geklaagd. Consument klaagt over het initiële advies. Dit advies is gegeven door de oude tussenpersoon. Bij de portefeuilleoverdracht van de oude naar de nieuwe tussenpersoon is de aansprakelijkheid voor adviezen van de oude tussenpersoon uitgesloten. De nieuwe tussenpersoon kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor het advies van zijn voorganger.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de brief van Consument van 3 maart 2019;
- het verweer van de Tussenpersoon;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Consument;
- de aanvulling klacht van 2 september 2020;
- reactie van de Tussenpersoon van 7 september 2020;
- aanvullende informatie van de Tussenpersoon van 17 september 2020;
- reactie van Consument op 21 oktober 2020.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft via [X] Adviesgroep een overlijdensrisicoverzekering (ORV) afgesloten bij Winterthur.

De verzekering is ingegaan op 1 oktober 2005 en eindigt op 1 oktober 2035. Verzekerd is een annuïtair dalend kapitaal van € 25.000,-. De ORV is verpand aan de SNS Bank ten behoeve van een hypothecaire geldlening.

2.2 Op 1 maart 2010 heeft [X] Adviesgroep de portefeuille overgedragen aan de Tussenpersoon. In het koopcontract van de portefeuille is de volgende passage opgenomen:

"Artikel 4: garanties
(…)
5. Aansprakelijkheid van zaken voor de leveringsdatum voortkomende uit al dan niet door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering gedekte feiten komen voor rekening van de verkoper."

2.3 Bij brief van 26 februari 2010 is Consument zowel door de Tussenpersoon als door [X] Adviesgroep over de overdracht geïnformeerd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert een bedrag van € 2.360,-, zijnde de te veel betaalde premie voor de ORV, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 24 februari 2009.

3.2 Daarnaast vordert Consument het stoppen van de ORV omdat het verpande bedrag in de rendementshypotheek inmiddels € 11.900,- bedraagt. Hiermee is het hypotheekbedrag lager dan 90% van de executiewaarde van de woning.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.3 De grondslag van de vordering van Consument is dat de Tussenpersoon zijn zorgplicht heeft geschonden. Voor de afsluiting van de hypotheek was de ORV van Consument niet verplicht. De ORV is ook in strijd met de eigen regels van de geldverstrekker. Op basis van de richtlijn van de Bank had Consument zich maar voor een bedrag van € 1.500,- hoeven te verzekeren.

3.4 Gedurende onderhavige klachtenprocedure is Consument in de gelegenheid gesteld om te reageren op de behandelbaarheid van zijn klacht door Kifid. Consument voert aan dat uit de communicatie over de overname volgt dat klanten zich nergens zorgen over hoeven te maken. Consument heeft het recht om volledig over de overname en de gevolgen voor zijn verzekeringen te worden geïnformeerd. Deze wijze van communicatie is juridisch gezien dwaling en het opzettelijk achterhouden van informatie.

Verweer van de Tussenpersoon

3.5 De Tussenpersoon heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Tussenpersoon voert aan dat de ORV van Consument is geadviseerd door de zus van Consument werkzaam bij [X] Adviseurs. De Tussenpersoon heeft geen enkele invloed gehad op en/of bij de totstandkoming van de hypotheek van Consument. Ook heeft hij geen invloed op de acceptatienormen van de geldverstrekker. De ingangsdatum van de hypotheek en ORV ligt al ruim voor de overnamedatum. Consument had in 2005 bij [X] Adviseurs moeten klagen.

4.2 De Commissie oordeelt dat de klacht van Consument niet kan worden behandeld. Consument heeft namelijk tegen de verkeerde partij geklaagd. De Commissie ligt dit hieronder nader toe.

4.3 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de verzekeringsportefeuille na het afsluiten van de hypothecaire geldlening en de ORV is overgedragen aan de Tussenpersoon. De Commissie stelt vast dat bij deze overdracht is afgesproken dat [X] Adviseurs aansprakelijk is voor zaken van voor de leveringsdatum (1 maart 2010). Dit betekent dat de Tussenpersoon niet aansprakelijk kan worden gehouden voor het afsluiten van de ORV in 2005 en Consument zich dient te wenden tot [X] Adviseurs. In zijn uitspraak van 8 maart 2019 (GC Kifid 2019-174, overweging 4.1) heeft de Geschillencommissie in gelijke zin geoordeeld.

4.4 Anders dan dat Consument stelt, is er geen sprake van dwaling of een andere wettelijke vernietigingsgrond. De door Consument gestelde feiten voldoen niet aan de wettelijke vereisten voor een geslaagd beroep op dwaling of een andere vernietigingsgrond. Het beroep hierop maakt de beslissing dat de klacht niet behandelbaar is dan ook niet anders.

5. Beslissing

De Commissie stelt vast dat Kifid de klacht niet kan behandelen.