

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0125

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	9 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Premievoorstel autoverzekering. De consument heeft een nieuwe auto gekocht en hiervoor een nieuwe verzekering bij de verzekeraar afgesloten. De premie voor de verzekering is circa. 23% gestegen ten opzichte van de verzekering voor zijn vorige auto bij dezelfde verzekeraar, terwijl de cataloguswaarde van de nieuwe auto lager is en de consument niet ook de no-claimbescherming heeft afgesloten. De consument heeft hierover geklaagd bij de verzekeraar, maar de verzekeraar is bij zijn standpunt gebleven. De commissie is van oordeel dat het niet aan haar is om te oordelen over de redelijkheid en proportionaliteit van een premievoorstel. Van misbruik van de contractsvrijheid is niet gebleken. De klacht is ongegrond.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument had een allrisk autoverzekering met no-claimbescherming (hierna: de oude verzekering) voor een Ford Mustang met een cataloguswaarde van € 53.353,- (hierna: de oude auto). De premie voor de oude verzekering bedroeg € 181,22. De oude verzekering is op 1 november 2024 geprolongeerd, waarbij de premie opnieuw is vastgesteld.

- 2.2 Op 24 april 2025 heeft de consument telefonisch een allrisk verzekering (hierna: de nieuwe verzekering) afgesloten bij de verzekeraar met ingangsdatum 29 april 2025 voor een nieuwe auto, een Ford Explorer met een cataloguswaarde van € 47.050,- (hierna: de nieuwe auto). De premie voor de nieuwe verzekering bedraagt € 201,20. De no-claimbescherming is niet langer van toepassing op deze verzekering, omdat dit product niet meer wordt aangeboden.
- 2.3 Op beide verzekeringen zijn de verzekeringsvoorwaarden 'DLP-AV-01-241' (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

De klacht en de vordering

- 2.4 De consument vindt een premieverhoging van 23,5% binnen een half jaar niet redelijk. Deze verhoging is niet te verklaren, omdat de cataloguswaarde van de nieuwe auto lager ligt dan die van de oude auto. Bovendien omvat de oude verzekering minder dan de nieuwe verzekering, omdat die geen no-claimbescherming heeft. De consument heeft de nieuwe verzekering onder protest afgesloten.
- 2.5 De consument vordert herstel van de premie naar de oorspronkelijke premie voor de oude verzekering.

Het verweer

- 2.6 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. De hoogte van de premie is noodzakelijk vanwege toenemende schadelasten en inflatie. Elk half jaar beoordeelt de verzekeraar de schaderisico's zorgvuldig. Die verhogingen worden zowel bij de prolongatie van lopende verzekeringen als bij nieuwe verzekeringen doorgevoerd. De premiehoogte is noodzakelijk om de schadelast te kunnen blijven dragen en kan daarom niet gewijzigd worden. Het vergelijken van de premies voor de oude auto en de nieuwe auto is niet representatief, omdat het andere voertuigen zijn met andere risicoprofielen. Het is aan de consument of hij het risico tegen deze premie wil verzekeren bij de verzekeraar.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of het premievoorstel van de verzekeraar voor de nieuwe verzekering van de consument onredelijk is.

De verzekeraar heeft contractsvrijheid

- 3.2 Het staat een verzekeraar vrij om de grenzen te bepalen van de risico's waartegen hij wel en geen dekking wenst te verlenen en tegen welke premies hij dit wil doen.¹ Nederland kent een vrijemarkteconomie en ook aan een verzekeraar komt in beginsel contractsvrijheid toe.
- 3.3 Het is dan ook niet aan Kifid om te oordelen of de door een verzekeraar voorgestelde premie voor een nieuwe verzekering in een redelijke verhouding staat tot de risico's die de verzekeraar verzekert. In het reglement² van de Geschillencommissie Kifid komt dit overigens terug bij vraag 2 (*“Waarover kunt u als consument géén klacht indienen bij Kifid?”*) Daar is vermeld dat het Kifid geen klachten behandelt over *“De weigering van een financiële dienstverlener om met u een overeenkomst te sluiten. Of een klacht over zijn weigering de dienstverlening aan u uit te breiden.”* De hoogte van de premie betreft ook zo'n soort onderwerp; een onderwerp dat aan de contractsvrijheid raakt. De Geschillencommissie toetst enkel of de verzekeraar geen misbruik heeft gemaakt van die contractsvrijheid.
- 3.4 Op zich begrijpt de commissie de consument. Het premieverschil tussen de oude verzekering en de nieuwe verzekering bij dezelfde verzekeraar is aanzienlijk, terwijl de cataloguswaarde van de nieuwe auto lager is dan die van de oude auto en de nieuwe verzekering geen no-claimbescherming heeft. Het is echter niet aan de commissie om te oordelen over de redelijkheid en proportionaliteit van een premievoorstel. De verzekeraar heeft deze premie nodig gevonden om de schadelast te kunnen blijven dragen. Die afweging is aan de verzekeraar om te maken. Het is dan aan de consument of hij zijn auto tegen de aangeboden premie wil verzekeren, of dat hij zijn auto verzekert bij een andere verzekeraar. De commissie kan niet voor de verzekeraar bepalen welke premiehoogte hij wel of niet mag aanbieden, net zoals de commissie niet voor de consument kan bepalen welke verzekering hij moet afsluiten.
- 3.5 Van misbruik van de contractsvrijheid is niet gebleken. De consument had de mogelijkheid om de auto bij een andere verzekeraar te verzekeren tegen een andere premie. Bovendien is niet gebleken dat de premiestijging specifiek is gericht op nieuwe verzekering van de consument. Het gaat om een gelijkelijke stijging van de premie die de verzekeraar nodig acht om de schadelast te kunnen blijven dragen.

Slotsom

- 3.6 De commissie kan de verhoging van de premie niet beoordelen op redelijkheid en proportionaliteit. Van misbruik van de contractsvrijheid is niet gebleken. De klacht is ongegrond.

¹ Hoge Raad 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² Reglement voor de behandeling van klachten door de Geschillencommissie Financiële dienstverlening van de Stichting Klachteninstituut financiële dienstverlening (Kifid) (vanaf 1 april 2024).

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl