Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-118 d.d. 16 april 2013
(prof.mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. J.Th. de Wit, leden en mevrouw mr. F. Faes, secretaris)

Samenvatting

Consument wordt wegens overschrijding van de driemaandentermijn niet-ontvankelijk verklaard in zijn klacht tegen de bank.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap F. van Lanschot Bankiers N.V., gevestigd te 's-Hertogenbosch, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument van 31 mei 2012, ontvangen door de Commissie op 4 juni 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 5 april 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. Ten name van Consument is bij Aangeslotene een krediet in rekening-courant geadministreerd. Tussen Aangeslotene en Consument is een geschil ontstaan met betrekking tot dit krediet in rekening-courant. Op 23 december 2010 heeft de toenmalige advocaat van Consument namens Consument een klacht hieromtrent ingediend bij de Ombudsman.

3.2. Bij brief van 27 januari 2012 heeft de Ombudsman zijn oordeel over deze klacht aan Consument toegezonden. In het oordeel van de Ombudsman staat vermeld dat Consument zich binnen een termijn van drie maanden na dagtekening van de brief tot de Commissie kan wenden.

3.3. Op 27 maart 2012 heeft de huidige gemachtigde van Consument een schikkingsvoorstel aan Aangeslotene verzonden. Op 12 april, 11 mei en 16 mei 2012 heeft de gemachtigde van Consument navraag gedaan bij Aangeslotene naar de voortgang van de behandeling van het schikkingsvoorstel. Aangeslotene heeft per brief van 16 mei 2012 het voorstel afgewezen.

3.4. Op 4 juni 2012 heeft de Commissie het verzoek tot geschilbeslechting ontvangen. Het verzoek tot geschilbeslechting is gedateerd 31 mei 2012.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van € 39.702,-, te vermeerderen met wettelijke rente. Tevens vordert Consument vergoeding van de door hem gemaakte kosten voor juridische bijstand in deze procedure.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Er is sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding, nu Consument heeft geprobeerd om het geschil met Aangeslotene te schikken.
- Consument heeft niet geweten dat hij een kredietovereenkomst is aangegaan; hij was voornemens borg te staan voor een vriendin.
- Aangeslotene heeft een product aangeboden dat onnodig veel kosten met zich meebrengt.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Aangeslotene stelt zich primair op het standpunt dat Consument niet-ontvankelijk is wegens overschrijding van de driemaandentermijn van artikel 29.1 van het reglement van de Commissie. Aangeslotene wijst erop dat het oordeel van de Ombudsman op 27 januari 2012 aan Consument is verzonden, terwijl Consument pas op 31 mei 2012 zijn verzoek tot geschilbeslechting aan de Commissie heeft toegestuurd.

5.2. Artikel 29.1 van het reglement luidt als volgt:
De Consument dient zijn Klacht aan de Geschillencommissie voor te leggen binnen drie maanden na de dagtekening van het oordeel van de Ombudsman of, indien dit later is, binnen drie maanden na kennisneming van de weigering van de Aangeslotene om het oordeel van de Ombudsman te volgen.

5.3. Consument heeft niet bestreden dat dit verzoek tot geschilbeslechting na afloop van de termijn is ingediend; verder blijkt uit het dossier van de Commissie dat het verzoek op 4 juni 2012 per post is ontvangen. Dat de termijn van drie maanden is overschreden, is daarmee komen vast te staan.

5.4. De Commissie is bevoegd, ondanks een overschrijding van de bedoelde termijn, een geschil toch in behandeling te nemen als de Consument van de termijnoverschrijding geen verwijt kan worden gemaakt. Deze bevoegdheid vloeit voort uit artikel 30 van het Reglement. De Commissie zal daarom beoordelen of deze uitzondering zich hier voordoet.

5.5. In dit verband stelt Consument dat hij via zijn gemachtigde een schikkingsvoorstel heeft gedaan, waarop Aangeslotene laat heeft gereageerd. Volgens Consument heeft deze omstandigheid ertoe geleid dat hij zijn klacht niet tijdig bij de Commissie heeft ingediend.

5.6. De Commissie overweegt als volgt. Voor de beoordeling van de verwijtbaarheid van de termijnoverschrijding is het van belang dat de bedoelde termijn duidelijk is vermeld op de laatste bladzijde van het oordeel van de Ombudsman en dat uit het verzoek tot geschilbeslechting blijkt dat Consument bekend was met deze termijn. Van belang is ook dat Consument volgens zijn eigen stellingen tijdens de procedure bij de Ombudsman is bijgestaan door een advocaat. Consument heeft er na het oordeel van de Ombudsman voor gekozen niet langer gebruik te maken van de diensten van deze advocaat en heeft zich toen tot zijn huidige gemachtigde gewend. Uit de stellingen van Consument leidt de Commissie af dat deze gemachtigde geruime tijd vóór het verstrijken van de termijn is ingeschakeld. Verder is niet gebleken dat Aangeslotene uitlatingen heeft gedaan waaruit Consument of zijn gemachtigde heeft mogen afleiden dat partijen zonder meer tot een schikking zouden komen. In een dergelijk geval mag van een consument, in ieder geval als hij wordt bijgestaan door een gemachtigde, worden verwacht dat hij maatregelen neemt om te voorkomen dat de termijn ongebruikt verstrijkt. Consument of zijn gemachtigde had dit kunnen doen door, voorafgaand aan of tegelijk met het schikkingsvoorstel, een verzoek tot geschilbeslechting bij de Commissie in te dienen, desnoods heel beknopt of op later aan te voeren gronden (zie ook Geschillencommissie Kifid 15 februari 2012, 2012/02 (beslissing)).

5.7. Gelet op deze omstandigheden is naar het oordeel van de Commissie niet gebleken dat de termijnoverschrijding niet aan Consument kan worden verweten. Dit betekent dat de uitzondering van artikel 30 van het reglement zich hier niet voordoet, zodat Consument niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

6. Beslissing

De Commissie verklaart Consument niet-ontvankelijk in zijn klacht.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.