KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 96 d.d. 28 oktober 2009
(mr P.A. Offers, voorzitter, mr R.J. Verschoof, drs A.I.M. Kool)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- de door partijen met de Ombudsman Financiële Dienstverlening gevoerde correspondentie;
- de klacht van 10 mei 2008;
- het door Consument ingevulde en ondertekende vragenformulier zoals ontvangen op 23 mei 2008;
- het antwoord van Aangeslotene van 24 juli 2008.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 22 juni 2009.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft zich in het recente verleden in een gerechtelijke procedure jegens haar werkgever laten bijstaan door een bij Aangeslotene tegen beroepsaansprakelijkheid verzekerde raadsman. Laatstgenoemd raadsman heeft in bedoelde procedure een beroepstermijn laten verlopen voor de financiële gevolgen waarvan Consument hem aansprakelijk heeft gesteld. Aangeslotene weigert echter dekking te bieden voor deze schade nu de melding is ontvangen na het royement van de verzekering.

3 Geschil

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene onderhavige schadeclaim alsnog in behandeling neemt.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

3.3. De fout van de verzekerde van Aangeslotene heeft zich voorgedaan tijdens de verzekerde periode. Consument kan geen verwijt gemaakt worden van de niet tijdige melding van de schade. Aangeslotene dient dan ook alsnog dekking te bieden.

3.4. Aangeslotene heeft zijn afwijzing niet voldoende onderbouwd nu Consument niet in het bezit is van de algemene voorwaarden van de verzekering. Zij kan zijn standpunt immers anders onvoldoende verifiëren. Aangeslotene mag zich in dat verband niet beroepen op de verhouding verzekeraar/verzekerde.

3.5. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.

3.6. De polis kent geen dekking voor omstandigheden of aanspraken die na de Royementsdatum zijn gemeld. Nu de aanspraak van Consument na de Royements-datum werd ontvangen, biedt onderhavige verzekering geen dekking.

3.7. De veronderstelling van Consument dat een verzekerde jegens benadeelde verplicht is tot tijdige schademelding en dat verzekeraar zich daarop niet mag beroepen indien zulks niet gebeurt, getuigt van een onjuiste opvatting.

4. Beoordeling

4.1 Het door Consument aan de Commissie voorgelegde geschil betreft de vraag of de Commissie bevoegd is om te oordelen in aansprakelijkheidskwesties waarin een persoon zoals Consument een vordering instelt tegen de aansprakelijkheidsverzekeraar van degene die hij aansprakelijk stelt.

4.2. In art. 6 van het Reglement van de Commissie is bepaald dat iedere Consument een Geschil aanhangig kan maken.
In art. 1 van het Reglement is Geschil gedefinieerd als “Elk blijk van onvrede inzake financiële producten of financiële dienstverlening tussen een Consument en een of meer Aangeslotene(n)…”.
Consument is in art. 1 van het Reglement gedefinieerd als “De afnemer van een financiële dienst of elke andere bij een overeenkomst betreffende een financieel product of financiële dienstverlening middellijk of onmiddellijk belanghebbende,…”.
In datzelfde artikel is Financiële Dienst gedefinieerd als “Een financiële dienst als bedoeld in de Wet op het financieel toezicht.”

4.3. Consument stelt dat haar advocaat een fout heeft gemaakt en uit dien hoofde tegenover haar aansprakelijk moet worden geacht voor de door haar als gevolg daarvan geleden schade. Zij spreekt in deze procedure de aansprakelijkheidsverzekeraar van de advocaat aan. Deze verzekeraar heeft weliswaar een financiële dienst in de zin van de Wet op het financieel toezicht verricht – het aangaan van een (aansprakelijkheids)-verzekeringsovereenkomst - maar niet met Consument maar met een derde (de advocaat). Consument is daarmee geen "afnemer van een financiële dienst". Ook indien zij toch als Consument in de zin van art. 1 van het reglement zou kunnen worden beschouwd omdat zij als derde gelaedeerde wel "middellijk of onmiddellijk belanghebbende" bij deze dienst zou zijn, zou dat Consument niet kunnen baten. De wederpartij van Consument - verzekeringnemer op onderhavige aansprakelijkheidspolis - is niet in de procedure voor de Commissie betrokken en kan daarop ook niet worden betrokken. Consument heeft aldus geen geschil aan de Commissie voorgelegd waarover deze bevoegd is te oordelen.

5. Beslissing

De Commissie beslist, bij wijze van bindend advies, dat zij niet bevoegd is om het verzoek tot geschilbeslechting in behandeling te nemen.