

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0799

(mr. R. Imhof, voorzitter, mr. I.M. Bilderbeek, mr. J.W. Wagenaar, leden en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	13 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument klaagt over de door de bank geplaatste negatieve BKR-registraties (een achterstandsmelding (A) en een bijzonderheidscode 2). De consument stelt dat de BKR-registraties disproportioneel zijn en verzoekt om verwijdering dan wel verkortings van de BKR-registraties. Naar het oordeel van de commissie weegt het belang bij handhaving van de BKR-registraties op dit moment zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Dat komt omdat de financiële situatie van betrokkene nog niet structureel stabiel is. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de consument en 6) de tijdens de hoorzitting van 2 september 2024 overgelegde spreek aantekeningen met bijlagen van de consument.
- 1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. C.R.G. Blank, specialist BKR- en frauderegistraties.
- 1.3 De bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. M. van den Broek, advocaat, kantoorhoudende te Den Haag.
- 1.4 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 2 september 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger mr. C.R.G. Blank, voornoemd, en de heer [naam 1], collega. Namens de bank waren aanwezig: mevrouw [naam 2], medewerker BKR-desk en mr. M. van den Broek, voornoemd.
- 1.5 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 In het verleden heeft de consument met zijn toenmalige partner (hierna ook: de ex-partner) bij de bank een betaalrekening afgesloten met een kredietlimiet van € 5.000,- (hierna: het krediet). De consument en de ex-partner waren beiden hoofdelijk aansprakelijk. De bank heeft het krediet in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) laten registreren. De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten zoals de bank, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI). De relevante artikelen daarvan zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.
- 2.2 Op enig moment zijn er achterstanden in de betaling van de maandtermijnen ontstaan. De bank heeft de consument meerdere keren schriftelijk gewezen op de achterstanden en de consument geïnformeerd dat de bank bij het niet aanzuiveren van de roodstand dit diende te melden bij BKR. Op 3 september 2018 heeft de bank een ingebrekestelling aan de consument gestuurd en verzocht om de achterstand te betalen. In deze brief is de consument (nogmaals) gewaarschuwd voor een BKR-registratie. De consument heeft echter ook na de ingebrekestelling de achterstand niet ingelopen. Op 1 oktober 2018 heeft de bank de volledige roodstand opgeëist. Vanwege het uitblijven van een reactie van de consument heeft de bank op 30 oktober 2018 de achterstand bij BKR gemeld en een achterstandscade A in het CKI laten registreren. Per diezelfde datum heeft de bank een bijzonderheidscode 2 (opeising) laten registreren. De bank heeft in november 2018 het dossier ter incasso overgedragen aan een deurwaarder (hierna: de deurwaarder).
- 2.3 Nadat wederom betaling door de consument uitbleef en het de deurwaarder vervolgens niet lukte om in contact te komen met de consument, heeft de deurwaarder contact gezocht met de ex-partner en met haar een betalingsregeling van € 100,- per maand getroffen. Op 24 augustus 2021 heeft de ex-partner de gehele vordering voldaan en heeft de bank die datum als werkelijke einddatum in het CKI laten registreren. De negatieve registraties (hierna: de BKR-registraties) blijven vanaf de werkelijke einddatum vijf jaar zichtbaar in het CKI.
- 2.4 De consument heeft de bank gevraagd de BKR-registraties uit het CKI te verwijderen. De bank heeft dit verzoek afgewezen. Verdere uitwisseling van de standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vordert primair dat de bank de BKR-registraties verwijdt. Subsidiair vordert de consument verkorting van de bewaartermijn van de BKR-registraties.

Daarnaast vordert de consument een proceskostenvergoeding. De consument stelt zich op het standpunt dat handhaving van de BKR-registraties disproportioneel is en voert daartoe het volgende aan.

- 2.6 De consument heeft een eigen onderneming, een eenmanszaak. Van pensioenopbouw is geen sprake. De consument woont thans in een huurwoning. Om aan pensioenopbouw te kunnen doen is de consument van plan een woning aan te kopen. De BKR-registraties belemmeren de consument bij het verkrijgen van een hypothecaire geldlening. In dit kader speelt de leeftijd van de consument ook een belangrijke rol. De consument is thans 55 jaar oud. Vanaf 57 jarige leeftijd gelden er strengere eisen met betrekking tot het afsluiten van een hypothecaire geldlening. Dit geldt des te meer voor ondernemers, zoals de consument. De consument kan derhalve niet wachten tot de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken. Tevens heeft de consument aangevoerd dat hij momenteel een auto huurt. Vanwege de hoge kosten daarvan, is de consument van plan om een auto te leasen, hetgeen eveneens niet mogelijk is vanwege de BKR-registraties.
- 2.7 Het ontstaan en voortbestaan van de achterstand zijn hoofdzakelijk het gevolg van het niet op de hoogte zijn van de achterstand. Voorafgaand aan de ontstane achterstand op het krediet is het huwelijk tussen de consument en zijn toenmalige partner ontbonden. Dit was voor de consument een stressvolle tijd, hetgeen mede een grote rol heeft gespeeld bij het moeizaam verlopen van het incassotraject. In deze periode is de consument ook verhuisd naar een ander adres. Door deze adreswijziging heeft de door de bank (verzonden) correspondentie de consument niet (tijdig) bereikt en had hij langere tijd geen weet van de betalingsproblemen. In zoverre kan hem dan ook geen verwijt worden gemaakt dat hij toen geen actie heeft ondernomen.
- 2.8 Nadat de consument in november 2017 een adreswijziging heeft doorgegeven aan de bank, heeft hij op 6 april 2018 contact opgenomen met de bank om de betalingsachterstand te bespreken. Dit laat zien dat de consument zijn verantwoordelijkheid heeft genomen en bereidwillig is geweest om te zoeken naar een oplossing voor de situatie. De consument heeft een betalingsregeling voorgesteld van € 100,- per maand. De bank is hier echter niet mee akkoord gegaan om een voor de consument onbekende reden. Het was alleen mogelijk om een betalingsregeling te treffen van € 200,- per maand. Dit voorstel heeft de consument afgewezen. Vanwege een verschil in zienswijze is verder contact uitgebleven. Na de overdracht van de vordering aan de deurwaarder, heeft de deurwaarder in februari 2019 met de ex-partner een betalingsregeling van € 100,- per maand getroffen. Het bevreemdt de consument dat de deurwaarder met de ex-partner wel een regeling van € 100,- per maand heeft getroffen, terwijl dat in zijn geval niet mogelijk was. De consument geeft hierbij nadrukkelijk aan dat de deurwaarder in die periode geen contact met hem heeft gezocht, waardoor hij niet in de gelegenheid is gesteld om met de deurwaarder een passende regeling te treffen. Indien de deurwaarder dit wel had gedaan dan had de consument zelf een regeling getroffen van € 100,- per maand, zoals hij eerder had voorgesteld aan de bank.

- 2.9 De consument stelt verder dat hij nu structureel financieel stabiel is en zijn situatie alleen maar verbetert. De onderneming van de consument is zeer winstgevend. Over de jaren 2020, 2021 en 2022 heeft de consument structureel een winst geboekt van ruim € 150.000,-. Verder is het saldo op de zakelijke rekening in de afgelopen periode gegroeid. Voor de belastingsschuld die is ontstaan als gevolg van de negatieve impact die de coronapandemie heeft gehad op de bedrijfsvoering van de consument, loopt een betalingsregeling welke door de consument correct wordt nagekomen. De consument heeft geen andere negatieve BKR-registraties in het CKI. Daarnaast zijn de omstandigheden die hebben geleid tot de achterstand niet meer van toepassing. De BKR-registraties dragen derhalve in geval van de consument niet bij aan de doelen waarvoor het BKR is opgericht.

Het verweer

- 2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het in deze zaak over?

- 3.1 In deze zaak gaat het er primair om of de bank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI. Secundair of de bewaartermijn van vijf jaar moet worden verkort en of er een proceskostenvergoeding moet worden toegekend. De commissie is van oordeel dat de bank de BKR-registraties niet hoeft te verwijderen dan wel te verkorten en licht dat als volgt toe.

Algemeen

- 3.2 De commissie stelt voorop dat de bank op grond van het geldende reglement CKI verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR. Zo is de zakelijke klant, in dit geval de bank, verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet.¹ In zo'n geval wordt een achterstandscore A gemeld. Voordat zij overgaat tot het (laten) registreren van een achterstand, is de bank verplicht de consument te waarschuwen door middel van een vooraankondigingsbrief.² De bank moet ook een melding bij BKR maken als zij de volledige vordering van een consument heeft opgeëist.³ Voor het registreren van bijzonderheidscodes is geen vooraankondigingsbrief vereist.⁴

¹ Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.

² Artikel 39 lid 2 reglement CKI

³ Artikel 13 lid 1 reglement CKI.

⁴ Artikel 13 lid 4 reglement CKI

Technische juistheid van de BKR-registraties

- 3.3 Tussen partijen is niet in geschil dat er achterstanden zijn ontstaan in de aan de bank verschuldigde maandelijkse termijnen van het krediet en dat het krediet is opgeëist. Bij het indienen van zijn klacht heeft de consument echter gesteld dat hij geen brieven van de bank heeft ontvangen waarin hij is geïnformeerd over de betalingsachterstand. Ook is hij niet gewaarschuwd dat bij het niet op tijd betalen van de achterstand de bank verplicht is dit te melden bij BKR. In zijn reactie van 24 april 2024 op het verweerschrift van 28 maart 2024 van de bank, heeft de consument aangegeven dat de ontvangst van de door de bank verzonden brieven door de consument verder niet zal worden betwist. De bank heeft volgens de consument in voldoende mate aangetoond dat de brieven, waaronder de vooraankondigingsbrief, naar het juiste adres zijn verzonden en zijn ontvangen. Tijdens de hoorzitting is dit nogmaals door de consument bevestigd. Nu vaststaat dat de BKR-registraties technisch juist zijn en op die grond niet verwijderd kunnen worden, zal de commissie onderzoeken of de verwijdering van de BKR-registraties kan worden toegewezen op grond van een belangenafweging.

Juridisch kader van de belangenafweging

- 3.4 Het verzoek van de consument met betrekking tot de BKR-registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.
- 3.5 De BKR-registraties houden een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in, zoals bedoeld in artikel 4 lid 1 en 2 AVG. De bank is daarbij de verwerkingsverantwoordelijke. Verwerking van persoonsgegevens is alleen toegestaan als voldaan is aan één van de voorwaarden uit artikel 6 lid 1 AVG. BKR-registraties zijn rechtmatig als die verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.⁵
- 3.6 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.⁶

⁵ HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.

⁶ Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

- 3.7 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

De belangenafweging

- 3.8 De belangen van de consument bij verwijdering van de BKR-registraties zijn weergegeven in overwegingen 2.6 tot en met 2.9.
- 3.9 De bank heeft gesteld dat het belang bij instandhouding van de BKR-registraties volgt uit het tweeledige doel van het systeem van kredietregistratie. De BKR-registraties dienen enerzijds als waarschuwing voor overige kredietverstrekkers tegen kredietnemers die hun financiële verplichtingen niet (kunnen) nakomen, anderzijds dienen ze ter bescherming van de consument tegen overkreditering. Beide doelen rechtvaardigen op dit moment de instandhouding van de BKR-registraties, aldus de bank.
- 3.10 De bank heeft toegelicht dat de financiële problemen destijds groot waren. Naar aanleiding van een achterstand van één maand, begin 2018, heeft de bank een brief naar de consument gestuurd en is er op 6 april 2018 contact geweest tussen de bank en de consument. De stelling van de consument dat hij in dat gesprek zou hebben geprobeerd een regeling met de bank te treffen van € 100,- per maand volgt de bank niet. Uit de bankadministratie blijkt niet dat op 6 april 2018 over het inlopen van een achterstand is gesproken. Op dat moment was er ook geen achterstand (meer). Wel is er gesproken over de conversie van het krediet naar een doorlopend krediet. Dit is uiteindelijk niet gelukt omdat de ex-partner van de consument niet wilde meewerken aan de wijziging.
- 3.11 Vanaf juli 2018 is er opnieuw een achterstand in de betaling van de maandtermijnen ontstaan. Zowel de bank als de deurwaarder hebben meerdere keren via verschillende kanalen geprobeerd om met de consument in contact te komen, maar dit is niet gelukt. De stelling van de consument dat de deurwaarder geen contact heeft gezocht is dus niet juist. Het is de deurwaarder toen wel gelukt om in contact te komen met de ex-partner van de consument. Met de ex-partner is een betalingsregeling getroffen die zij goed is nagekomen. Dat de vordering van de bank uiteindelijk is voldaan, komt volgens de bank door de betalingen van de ex-partner van de consument en niet door de inzet van de consument.
- 3.12 De bank benadrukt nogmaals dat sprake was van een zeer moeizaam incassotraject. De omstandigheid dat de consument vanaf het afsluiten van het krediet zich tien jaar lang een goed debiteur heeft getoond, rechtvaardigt het gedrag van de consument niet. De bank begrijpt dat de persoonlijke omstandigheden impact hebben gehad op het leven van de consument, maar ziet niet in hoe dit (in 2018) heeft geleid tot het stoppen van de betalingen door de consument aan de bank en het uitblijven van contact.

- 3.13 De bank heeft begrip voor de wens van de consument om een woning te kopen in verband met het opbouwen van pensioen, maar een noodzakelijk en spoedeisend belang om pensioen op te bouwen door het aankopen van een woning is door de consument niet aangetoond. Er zijn ook andere manieren om pensioen op te bouwen. Daarnaast heeft de consument onvoldoende onderbouwd dat de BKR-registraties de (enige) reden zijn waardoor zijn hypotheekaanvragen zijn afgewezen. Ook het belang bij het leasen van een auto is volgens de bank onvoldoende onderbouwd. Het is de bank niet duidelijk dat het in zijn geval daadwerkelijk niet mogelijk is om een auto te leasen. Niet blijkt dat de consument zich daadwerkelijk heeft ingezet om een auto te kunnen leasen en dat dit enkel vanwege de BKR-registraties niet mogelijk is, aldus de bank.
- 3.14 De bank is niet overtuigd dat de huidige financiële situatie van de consument gezond en stabiel is. De consument heeft op geen enkele wijze aangetoond dat hij met zijn huidige inkomen in staat is om te sparen. Daarbij is er thans sprake van een negatief eigen vermogen van de onderneming. De consument heeft aangegeven dat dit te maken heeft met achterstallige omzetbelasting. Een toelichting ontbreekt echter. Ook blijkt dat de belastingschuld is gegroeid. De stelling van de consument dat de consument geen schulden zou hebben of in de afgelopen tijd zou hebben gemaakt, is volgens de bank dus niet juist.
- 3.15 Naar het oordeel van de commissie is voldoende komen vast te staan dat de door de bank genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment in stand te houden en dat in dit geval het belang van de bank zwaarder weegt dan het belang van de consument bij het verwijderen daarvan. Dit wordt als volgt toegelicht.
- 3.16 Volgens de commissie staat vast dat de consument lange tijd niet aan zijn betaalverplichtingen heeft voldaan en dat er sprake was van substantiële en langdurige betalingsproblemen. Dat de oorzaak hiervan gelegen is in de gestelde persoonlijke omstandigheden is, hoe vervelend ook, een omstandigheid die binnen de risicosfeer van de consument valt. De consument heeft het voorstel van de bank voor een aflossingsregeling van € 200,- per maand afgewezen, maar hij had er wel voor kunnen kiezen, conform zijn eerdere voorstel aan de bank, € 100,- per maand af te lossen. De consument heeft er echter voor gekozen geheel niet af te lossen. Uiteindelijk is de schuld afbetaald door de ex-partner. Naar het oordeel van de commissie is het dus niet aan de consument te danken dat de schuld uiteindelijk is afgelost.
- 3.17 Hoewel de commissie het belang van de consument begrijpt, heeft de consument onvoldoende aangetoond dat het kopen van een woning of het leasen van een auto in dit geval een zodanig zwaarwegend belang is dat dit de verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigt en hij niet kan wachten totdat (een langere periode van) de bewaartermijn is verstreken.

- 3.18 De commissie merkt voorts op dat van de bewaartermijn van vijf jaar inmiddels drie jaar is verstreken en dit doorgaans een omstandigheid is die in het voordeel van de consument weegt. Daarbij is het echter wel van belang dat de financiële situatie van de consument structureel stabiel is. Dat is in dit geval en op dit moment onvoldoende gebleken. Uit de door de consument aangeleverde stukken kan de commissie onvoldoende afleiden dat de consument op dit moment in een (structureel) stabiele financiële situatie verkeerd. Zo is het eigen vermogen van de onderneming negatief en is van een structurele spaarbuffer onvoldoende gebleken. De consument heeft aangegeven dat het saldo op zijn zakelijke rekening in de afgelopen periode is gegroeid. Tijdens de zitting heeft de vertegenwoordiger van de consument ter onderbouwing nieuwe (recente) bankafschriften overgelegd. De consument heeft toegelicht dat op dit moment het saldo € 18.000,- bedraagt, maar dat hij verwacht dat dit saldo over twee maanden zal aangroeien tot € 40.000,-. Voor de commissie is hiermee echter niet vast komen te staan dat de financiële situatie van de consument nu (structureel) stabiel is. Daarbij acht de commissie het relevant dat de consument op dit moment bij de Belastingdienst nog een betalingsregeling heeft lopen voor de aflossing van een aanzienlijke belastingschuld. De bewaartermijn is er juist voor bedoeld voor de consument een stabiele financiële situatie te krijgen en te behouden. In de komende periode zal moeten blijken of de consument financieel voldoende stabiel blijft en die stabiliteit kan behouden.
- 3.19 Volgens de commissie dient de consument (nog) langer te worden beschermd tegen overkreditering en moeten andere kredietverstrekkers kennis kunnen nemen van het betaalverleden van de consument. Na afweging van alle hiervoor genoemde omstandigheden oordeelt de commissie dan ook dat de belangenafweging uitvalt in het nadeel van de consument en dat de bank de BKR-registraties mag handhaven. De vordering wordt afgewezen. Vanwege al het vorenstaande kan de commissie ook de vordering tot verkorting van de bewaartermijn niet toewijzen. Het staat de consument uiteraard vrij een nieuw verzoek aan de bank te doen indien een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan financieel stabiel is dan op dit moment.

Proceskostenvergoeding

- 3.20 Omdat het verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties of verkorting van de bewaartermijn wordt afgewezen, wordt ook de vordering tot betaling van de proceskosten afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- 1) „**persoonsgegevens**”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
- 2) „**verwerking**”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
 - a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
 - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
 - c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
 - e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
 - f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wisseling van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wisseling wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
 - a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
 - b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
 - c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
 - d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
 - e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsoverweging.

(...)

Algemeen Reglement CKI

Artikel 12

1.
 - a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag. (...)

Artikel 13

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1	er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
code 2	de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
code 3	de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
code 4	de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
code 5	de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.
2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.
3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.
4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd. (...)

Artikel 39

1. (...)
2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

(...)