Uitspraak Geschillencommissie Kifid 2026-0324

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	3 april 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument maakt bezwaar tegen de door de bank geplaatste BKR-registraties. De consument stelt dat de BKR-registraties disproportioneel zijn en verzoekt om verwijdering. Daarnaast vordert de consument een schadevergoeding. Naar het oordeel van de commissie weegt het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registraties op dit moment zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Dat komt mede doordat er sprake was van een langdurige problematische schuldensituatie, voor de commissie niet is komen vast te staan dat de financiële situatie van de consument op dit moment al structureel stabiel is, niet is gebleken dat er op dit moment sprake is van een noodzakelijk belang en de schuld pas zeer recent is afgelost. Voor het toekennen van een schadevergoeding is geen grondslag. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument hield bij de bank een betaalrekening met nummer [nummer 1] (hierna: de betaalrekening, ook [511]) aan en een doorlopend krediet met nummer [nummer 2] (hierna: het krediet, ook [757]) met een kredietlimiet van € 2.500,-.

De betaalrekening en het krediet zijn door de bank geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR). De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten zoals de bank worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI).

2.2 Vanaf 2018 is er sprake van ongeoorloofde betalingsachterstanden op zowel de betaalrekening als het krediet. De bank heeft de consument verschillende brieven gestuurd. Voor de betaalrekening heeft de bank bij brief van 1 augustus 2021 de consument erop gewezen, dat bij het niet voldoen aan zijn betalingsverplichting de bank genoodzaakt is de betalingsachterstand te registreren bij BKR. Vanwege het aanhouden van de achterstanden heeft de bank op 22 augustus 2021 een achterstandscode A bij de betaalrekening laten registreren. Omdat het de consument niet lukte de betalingsproblemen op te lossen, heeft de bank bij brief van 3 mei 2022 de volledige vordering inzake de betaalrekening opgeëist en per die datum een bijzonderheidscode 2 (opeising) in het CKI laten registreren. Bij brief van 5 juli 2022 heeft de bank bij het krediet de gehele vordering opgeëist en per die datum een bijzonderheidscode 2 laten registreren. De bank heeft hierna besloten de vorderingen over te dragen aan een incassobureau.

2.3 Bij e-mail van 28 augustus 2022 heeft de consument de bank verzocht haar BKR-registraties te verwijderen. De bank heeft dit verzoek doorgestuurd naar het incassobureau, dat vervolgens de consument heeft geïnformeerd dat voordat een dergelijk verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties in behandeling kan worden genomen, de vorderingen bij de betaalrekening en bij het krediet eerst geheel moeten worden voldaan. De consument en de bank hebben toen een betalingsregeling afgesproken, waarna de consument diverse betalingen heeft gedaan. Omdat het de consument niet lukte haar problematische schuldsituatie op te lossen, heeft zij zich aangemeld voor een schuldsaneringstraject en is zij in augustus 2024 onder bewind gesteld. Na het afronden van dit traject heeft de bank op 23 mei 2025 een bedrag van € 678,57 van de consument ontvangen en heeft de bank hierna een bedrag van ruim € 2.200,- als definitief oninbaar afgeboekt. Per diezelfde datum heeft de bank zowel bij de betaalrekening als bij het krediet een bijzonderheidscode 3 (afboeking van € 250,- of meer) en een werkelijke einddatum (23 mei 2025) laten registreren. De negatieve registraties (hierna: de BKR-registraties) blijven vanaf de werkelijke einddatum vijf jaar zichtbaar in het CKI.

2.4 Eind augustus 2025 is de onderbewindstelling van de consument geëindigd.

2.5 De consument heeft de bank meerdere keren verzocht de BKR-registraties uit het CKI te verwijderen. De bank heeft deze verzoeken afgewezen, waarna de consument haar klacht bij Kifid heeft ingediend.

2.6 In haar verweer heeft de bank aangegeven dat destijds bij het krediet abusievelijk geen achterstandscode A is geregistreerd, maar de bank uit coulance de achterstandscode A niet met terugwerkende kracht alsnog zal plaatsen. De volgende door de bank geregistreerde negatieve coderingen zijn thans in het CKI zichtbaar:

De betaalrekening [511]
A 22-8-2021
2 3-5-2022
3 23-5-2025
Werkelijke einddatum 23-5-2025

Het krediet [757]
2 5-7-2022
3 23-5-2025
Werkelijke einddatum 23-5-2025

De klacht en vordering

2.7 De consument klaagt over de BKR-registraties en vordert verwijdering daarvan. Daarnaast vordert de consument € 325,- als schadevergoeding voor een energielabel dat zij heeft moeten aanvragen voor de verkoop van de woning. De consument voert hiertoe het volgende aan.

2.8 Op dit moment huurt de consument een woning (hierna: de woning). Dit is dezelfde woning die zij in het verleden in eigendom had, maar die zij destijds wegens financiële problemen noodgedwongen heeft moeten verkopen. De kale huur van de woning bedraagt sinds juli 2024 € 965,94, wat een hoge maandlast is voor de consument, mede gelet op haar netto inkomen van circa € 2.400,-. Door de aankoop van een eigen woning kan zij haar maandlast verlagen en haar financiële positie verbeteren. Op 5 juli 2025 heeft de consument een koopovereenkomst voor een woning getekend. De consument stond op dat moment onder bewind. Van belang hierbij te vermelden is dat de bewindvoerder destijds heeft ingestemd met de aankoop en daarbij heeft aangegeven dat de aankoop goed past bij de stabiele financiële situatie waarin de consument zich bevindt. Helaas is de aanvraag voor een financiering van deze woning vanwege de BKR-registraties afgewezen.

2.9 De consument heeft in het verleden een doorlopend krediet afgesloten van ongeveer € 60.000,- bij de toenmalige [naam bank]. De kosten van deze lening drukte zwaar op het inkomen van de consument. Er was sprake van overkreditering, mede als gevolg van de door [naam bank] verstrekte polis. Uiteindelijk bleek het voor de consument onmogelijk om deze hoge lasten structureel te blijven dragen, waardoor er verschillende schulden zijn ontstaan en zij zich genoodzaakt zag de woning te verkopen. Met de opbrengst van de verkoop heeft zij vrijwel al haar schulden afgelost, op enkele restschulden na. Voor de overige schulden is de consument onder bewind gesteld. In mei 2025 heeft de consument een saneringskrediet afgesloten, waarmee zij haar laatste openstaande schulden volledig heeft afgelost. Het saneringskrediet heeft de consument op 18 juni 2025 volledig afgelost. De onderbewindstelling is in augustus 2025 opgeheven.

2.10 Verder geeft de consument aan dat volgens haar de BKR-registraties niet kloppen. Bij de BKR-registratie van (een voorgaand) krediet met contractnummer [nummer 4] (hierna: [306]), welke gekoppeld was aan de betaalrekening staat geen bijzonderheidscodering. Bij [511] staan wel coderingen met een werkelijke einddatum. Dit is volgens de consument hetzelfde rekeningnummer. Deze betaalrekening gebruikt de consument al vanaf 2021 niet meer. Toen zij nog de betaalrekening had, ging het bedrag voor het krediet altijd automatisch elke maand naar de aflossing van het krediet. De consument wilde met de bank een betaalafspraak maken om het maandelijkse bedrag zelf over te maken vanaf haar nieuwe rekening bij een andere bank. Omdat het haar niet lukte de bank (telefonisch) te bereiken, heeft de consument het incassobureau een voorstel gedaan. Dit voorstel is door het incassobureau afgewezen. Vervolgens is het incassobureau met een tegenvoorstel gekomen. Dit was voor de consument niet haalbaar, waardoor de BKR-registraties zijn ontstaan. Wat volgens de consument ook niet klopt, is dat bij de documenten behorend bij [757] het contractnummer [nummer 3] staat in plaats van contractnummer [757].

2.11 Ten slotte geeft de consument aan dat zij de afgelopen jaren hard heeft gewerkt om haar financiële situatie te verbeteren. Zij is nu werkzaam op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd met een stabiel inkomen. Verder is de consument volledig schulden-vrij. Het aankopen van de woning zal enkel bijdragen aan het verbeteren van haar (financiële) situatie. Gezien haar leeftijd zal het voor haar alleen maar moeilijker worden een hypothecaire geldlening te verkrijgen.

Het verweer

2.12 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het in deze zaak om?

3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of de bank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen en of de bank de door de consument gevorderde schade dient te vergoeden. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is en licht dat hieronder toe.

Zijn de BKR-registraties technisch juist?

3.2 De consument heeft aangegeven dat volgens haar de BKR-registraties niet kloppen. De bank heeft de reden waarom er geen bijzonderheidscoderingen bij de kredietlimiet met contractnummer [306] zijn geregistreerd als volgt toegelicht. Op 1 april 2007 heeft de consument een kredietlimiet van € 1.000,- aangevraagd en verkregen op [511]. De bank heeft [306] bij BKR geregistreerd. In april 2021 is de kredietlimiet, wegens langdurig ongeoorloofde overschrijding, beëindigd en heeft de bank op dat moment ook een eind-datum in het BKR geregistreerd bij [306]. Ten gevolge van het beëindigen van de krediet-limiet was er sprake van een ongeoorloofde roodstand op [511].

Vervolgens heeft de bank bij [511] de ongeoorloofde roodstand bij BKR laten registreren met een achterstandscode A. Daarna heeft de bank een 2-codering (opeising) en bij afboeking en beëindiging in verband met het doorlopen schuldsaneringstraject een 3-codering met gelijke einddatum laten registreren.

3.3 De commissie stelt voorop dat de kredietverstrekker op grond van het tussen haar en het CKI geldende reglement verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR. Zo is de zakelijke klant (in dit geval de bank) verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet. In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld.[1] Ook moet worden gemeld als de bank de gehele vordering van een consument heeft opgeëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 gemeld.[2] Als de bank een bedrag van € 250,- of meer heeft afgeboekt, dan moet deze een bijzonderheids-code 3 melden. Als afboeking plaatsvindt en een consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met de bijzonderheidscode 3 een werkelijke einddatum gemeld.[3] De commissie stelt vast dat tussen partijen niet ter discussie staat dat er achter-standen zijn ontstaan (code A), de bank de vordering heeft opgeëist (code 2) en de bank uiteindelijk een bedrag van meer dan € 250,- tegen finale kwijting heeft moeten afboeken (code 3) en tegelijkertijd een werkelijke einddatum heeft geplaatst. Ondanks dat uit de toelichting van de bank voor de commissie de vraag blijft of destijds de achterstands-codering en de bijzonderheidscoderingen onder het juiste contractnummer zijn geplaatst, betekent dit niet dat deze moeten worden verwijderd, omdat niet in geschil is dat sprake was van een achterstand, opeising en afboeking. De commissie concludeert verder dat de negatieve registraties niet zien op [306] en [306] is verder geen onderdeel van de procedure. Wat betreft de vraag van de consument waarom er op de door de bank aan-geleverde overeenkomst van contractnummer [757] ook het nummer (van een voorgaand krediet) [nummer 3] is vermeld, heeft de bank aangegeven dat op pagina 2 onderaan, de vermelding van het krediet met contractnummer [nummer 3] staat. Daarbij is aangegeven dat het op dat moment openstaande bedrag voor dit krediet zal worden ingelost middels de verstrekking van [757]. Voor de commissie heeft de bank hiermee voldoende aangetoond waarom er bij contractnummer [757] ook het oude contractnummer is vermeld. De commissie zal nu op grond van een belangenafweging onderzoeken of de verwijdering van de BKR-registraties bij [511] en [757] kan worden toegewezen.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.4 Het verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG).

[1] Artikel 12 lid onder a reglement CKI
[2] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[3] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.

De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.5 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[4]

3.6 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[5]

3.7 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen van de bank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds de belangen van de consument bij verwijdering daarvan.

De wederzijdse belangen van partijen

3.8 De consument heeft onder 2.8 tot en met 2.11 haar bezwaar tegen het handhaven van de BKR-registraties aangegeven en heeft de voor haar specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht.

3.9 De bank voert aan dat het belang van instandhouding van de BKR-registraties gelegen is in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's bij andere kredietaanbieders. De bank voert verder - samengevat – het volgende aan.

3.10 De bank heeft begrip voor de wens van de consument om een woning aan te kopen en hiermee haar lasten te verlagen. Maar het verschil tussen kooplasten en huur maken niet dat er sprake is van een uitzonderlijke situatie die de verwijtbaarheid zou verminderen.

---

[4] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[5] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Dat het inkomen van de consument op dat moment relatief laag was en haar lasten werden verhoogd door de extra kosten van een gekoppelde polis ontslaat de consument niet van haar verantwoordelijkheid om haar betalingsverplichtingen na te komen. Daar komt bij dat de achterstanden niet incidenteel waren, maar structureel opliepen, wat heeft geleid tot zowel schuldregelingen als afboekingen. Aan de langdurige en problematische schuldensituatie is pas zeer recent, middels een finale kwijting, een einde gekomen. De BKR-registraties hebben op dit moment nog een belangrijke signaalfunctie om zowel de consument als kredietverstrekkers te beschermen bij de aanvraag en beoordeling van kredieten. De consument geeft weliswaar aan dat haar financiële positie is verbeterd, maar dit is een rechtstreeks gevolg van de afboeking die de bank en 17 andere schuldeisers hebben gedaan.

3.11 Verder is de bank onvoldoende gebleken dat er sprake is van een duurzaam stabiele financiële situatie. Een volledig inzicht in de financiële positie van de consument ontbreekt. Daarbij staat vast dat er nog meer negatieve registraties op naam van de consument bij BKR zijn gemeld.

3.12 Ten slotte geeft de bank aan dat er sprake is van een terechte registratie en de belangen van de financiële sector bij behoud van de BKR-registraties prevaleren boven het belang van de consument bij verwijdering. De bank sluit echter niet uit, als een groter deel van de bewaartermijn is verstreken, tot een andere conclusie te kunnen komen. Het staat de consument daarom vrij zich in de toekomst nogmaals met een nieuw verzoek tot de bank te wenden.

Afweging van de wederzijdse belangen

3.13 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment in stand te houden en dat in dit geval het belang van de bank dient te prevaleren boven het belang van de consument. Daarbij wordt het volgende overwogen.

3.14 De commissie realiseert zich dat de consument mede door persoonlijke omstandigheden in een problematische schuldensituatie is gekomen. Maar hoe vervelend ook, zijn dit omstandigheden die binnen de risicosfeer van de consument vallen. Voorts is van belang dat er sprake was van een langdurige ernstige schuldensituatie, de bank de vordering heeft moeten overdragen aan een incassobureau en de bank uiteindelijk een substantieel bedrag heeft moeten afboeken.

3.15 Positief voor de consument is dat zij zich heeft ingezet haar financiële situatie te verbeteren en nu over een vast dienstverband beschikt. Ook spreekt in haar voordeel dat de consument geen betalingsachterstanden heeft of in een problematische schuldensituatie verkeert. Maar uit de ingediende stukken heeft de commissie niet kunnen vaststellen dat er sprake is van een (structureel) stabiele financiële situatie. Door de consument is niet onderbouwd dat zij over een spaarbuffer beschikt om financiële tegenvallers op te kunnen vangen.

De financiële situatie van de consument is weliswaar verbeterd, maar dit komt mede door de grote afboeking die de bank en andere schuldeisers hebben gedaan.

3.16 De consument heeft ten slotte naar het oordeel van de commissie onvoldoende aangetoond dat het kopen van een woning op dit moment een zodanig zwaarwegend belang is dat dit verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigt. Voor de commissie is niet komen vast te staan dat de consument de huurlasten niet (meer) kan dragen en de situatie op dit moment zo noodzakelijk en urgent is dat zij niet kan wachten totdat een langere tijd van de bewaartermijn is verstreken.

3.17 De commissie begrijpt het belang dat de consument heeft bij verwijdering van de BKR-registraties. Maar kredietverstrekkers hebben er ook belang bij dat zij de betaalhistorie van de consument kennen in hun afweging al dan niet een krediet aan de consument te verstrekken. De commissie is van oordeel dat dit belang van kredietverstrekkers op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument. Van de bewaartermijn is nog geen jaar verstreken. Het verzoek tot verwijdering komt naar het oordeel van de commissie te vroeg. De bewaarperiode van vijf jaar is er juist voor bedoeld de consument te ondersteunen bij het opbouwen van een structureel financieel stabiele situatie. Van die financieel stabiele situatie is op dit moment naar het oordeel van de commissie nog geen sprake. Daarbij speelt ook een rol dat de BKR-registraties niet de enige negatieve registraties in het CKI op naam van consument zijn. De commissie wijst het verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties dan ook af. De commissie geeft hierbij mee dat het de consument vrij staat om op een later moment de bank opnieuw te benaderen. Het is niet uitgesloten dat de bank, zoals door de bank zelf ook is aangegeven, een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument kan aantonen dat zij structureel financieel stabiel is, er verder geen schulden zijn en een zwaarwegend belang heeft bij verwijdering van de BKR-registraties.

Conclusie

3.18 Nu de commissie van oordeel is dat er geen grond bestaat tot verwijdering van de BKR-registraties, komt de commissie ook niet toe aan de vordering tot schadevergoeding. Dit betekent dat de klacht ongegrond is en de vorderingen dienen te worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)