Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-1065
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman,
mr. drs. S.F. van Merwijk, leden en mr. W.H. Luk, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 6 november 2020
Ingediend door	: De consument.
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Avéro Achmea, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de uitvoerder
Datum uitspraak	: 17 december 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Uitvoering van rechtsbijstand. De consument is van mening dat de uitvoerder in de uitvoering van rechtsbijstand is tekortgeschoten. Als gevolg hiervan heeft de advocaat van de consument veel meer werkzaamheden moeten verrichten. De consument vordert dat de uitvoerder de kosten voor deze 'inhaalwerkzaamheden' vergoedt. Naar het oordeel van de commissie is niet komen vast te staan dat de uitvoerder bij de interne behandeling van de zaak toerekenbare fouten heeft gemaakt. Dat de advocaat het door de consument genoemde aantal uren aan inhaalwerkzaamheden heeft besteed, is evenmin komen vast te staan. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument, ingediend door zijn echtgenote; 2) de aanvullende stukken van de (echtgenote van de) consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de (echtgenote van de) consument; 5) de dupliek van de uitvoerder en 6) de aanvullende e-mail van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 24 september 2021. Partijen hebben hieraan deelgenomen.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument is op 2 oktober 2018 wegens ziekte op het werk uitgevallen. Met de werkgever is een arbeidsgeschil ontstaan. Op 8 oktober 2018 heeft de consument dit geschil bij de uitvoerder gemeld. De zaak is vanaf 9 oktober 2018 door mr. [naam behandelaar 1], verder te noemen behandelaar 1, in behandeling genomen. Omdat de consument het gevoel had dat behandelaar 1 onvoldoende adequaat op de gestelde vragen reageerde, heeft hij op 23 oktober 2018 verzocht de behandeling van de zaak over te dragen aan een andere medewerker. De uitvoerder heeft dit verzoek gehonoreerd.

2.2 De behandeling van de zaak is op 24 oktober 2018 aan mr. [naam behandelaar II], verder te noemen behandelaar II, overgedragen.

2.3 Op 9 april 2019 heeft de consument van zijn werkgever een vaststellingsovereenkomst ontvangen inhoudende een voorstel tot ontslag. De consument vond het voorstel 'zeer karig' en vroeg zich af of er nog een mogelijkheid was om over een hoger vergoedingsbedrag te onderhandelen. Behandelaar II heeft de consument erop gewezen dat een beëindiging van het dienstverband op dat moment niet in zijn belang was, omdat onvoldoende duidelijk was of de consument op dat moment voldoende hersteld was.

2.4 Op 2 mei 2019 heeft de consument aan behandelaar II zijn onvrede over de verleende rechtsbijstand kenbaar gemaakt. De consument deed daarbij een beroep op de vrije advocaatkeuze. Voor zover de consument gebruik kon maken van de geschillenregeling, wenste hij hiervoor mr. [naam 1] van [naam advocatenkantoor 1], tevens de vertegenwoordiger van de consument in de procedure bij Kifid, in te schakelen. Behandelaar II heeft het verzoek om een zelfgekozen advocaat in te schakelen afgewezen en de consument geïnformeerd over de procedure van de geschillenregeling.

2.5 Op 10 mei 2019 heeft de uitvoerder mr. [naam 1] om een second opinion verzocht. In zijn advies van 16 mei 2019 heeft mr. [naam 1] de vraag of de beëindiging van de arbeidsovereenkomst op dat moment de aangewezen weg was om meerdere redenen ontkennend beantwoord. De vraag of er een redelijke kans van slagen aanwezig was dat er substantieel meer in zat c.q. dat met de werkgever substantieel hogere bedragen dan de transitievergoeding kon worden overeengekomen, heeft mr. [naam 1] bevestigend beantwoord. Mr. [naam 1] was verder van mening dat de uitvoerder met de diverse e-mailberichten/adviezen de wensen en belangen van de consument onvoldoende had gediend en adviseerde de uitvoerder de zaak tegen de werkgever zodanig op te pakken dat de consument zich wel voldoende gehoord en bijgestaan zou voelen.

2.6 Naar aanleiding van de second opinion heeft de uitvoerder de behandeling van de zaak, met instemming van de consument, op 21 mei 2019 aan mr. [naam behandelaar III], verder te noemen behandelaar III, overgedragen. Behandelaar III heeft rekening houdend met de door mr. [naam 1] geadviseerde aanpak een brief aan de werkgever opgesteld en het concept ervan aan de consument voorgelegd. De consument was het niet eens met de conceptbrief en diende bij het klachtenbureau van de uitvoerder een klacht in over de gang van zaken. De consument was van mening dat behandelaar III niet alle punten uit de second opinion had overgenomen en zodoende het advies van mr. [naam 1] niet volledig nakwam. De consument deed vervolgens opnieuw een beroep op de geschillenregeling. Per e-mail van 4 juni 2019 heeft (de klachtfunctionaris van) het klachtenbureau de aansprakelijkheid van de hand gewezen en de consument voorgesteld het persoonlijke gesprek met behandelaar III, dat eerder al gepland stond, alsnog te laten plaatsvinden.

2.7 Na het persoonlijk gesprek met de consument heeft behandelaar III hem op 14 juni 2019 een aangepaste conceptbrief toegestuurd. Volgens de consument was deze brief echter onvoldoende om daarmee een betere onderhandelingspositie te creëren. Er moest volgens de consument meer uit de second opinion worden geciteerd. Behandelaar III kon zich hierin niet vinden. Gelet op het ontstane meningsverschil over de inhoud van de brief, heeft (de klachtfunctionaris van) het klachtenbureau van de uitvoerder de consument per e-mail van 20 juni 2019 de geschillenregeling aangeboden.

2.8 De uitvoerder heeft op verzoek van de consument opnieuw mr. [naam 1] om een second opinion verzocht. In zijn tweede advies van 27 juni 2019 heeft mr. [naam 1] de uitvoerder meegedeeld dat de conceptbrief van behandelaar III van 14 juni 2019 op meerdere punten niet in lijn lag met de eerdere second opinion.

2.9 De consument heeft uit onvrede over de wijze waarop behandelaar III de zaak verder heeft opgepakt, op 3 juli 2019 bij het klachtenbureau van de uitvoerder opnieuw een klacht ingediend en een beroep op het recht op de vrije advocaatkeuze gedaan. Op 4 juli 2019 heeft de uitvoerder de consument de mogelijkheid geboden om de zaak te laten behandelen door een netwerkkantoor. De consument is hiermee akkoord gegaan, waarna de behandeling van het dossier op 5 juli 2019 is overgedragen aan mr. [naam 2], verder te noemen de advocaat, van [naam advocatenkantoor 2]. De advocaat heeft zich bij brief van 27 augustus 2019 namens de consument tot de werkgever gewend.

2.10 Ook tussen de consument en de advocaat ontstond een verschil van inzicht over de aanpak van de zaak. De consument verlangde dat de advocaat de werkgever op de door hem gewenste wijze zou aanschrijven, terwijl de advocaat een andere aanpak voor ogen had en niet aan alle verzoeken van de consument wenste te voldoen.

2.11 De consument heeft per e-mail van 30 oktober 2019 een beroep op de geschillenregeling gedaan, omdat met de advocaat een meningsverschil was ontstaan over onder meer de aanpak van de zaak. De consument heeft op 12 december 2019 de uitvoerder meegedeeld dat hij hiervoor opnieuw mr. [naam 1] wenste in te schakelen. Omdat mr. [naam 1] eerder al twee second opinions had gegeven, stemde de uitvoerder niet in met dit verzoek.

2.12 De uitvoerder heeft de consument op 17 december 2019 voorgesteld de behandeling van de zaak eenmalig aan mr. [naam 1] uit te besteden met een kostenmaximum van € 50.000,00. De consument heeft hierop per e-mail van 28 december 2019 zijn akkoord gegeven. Op 24 december 2019 heeft de uitvoerder mr. [naam 1] de opdracht verstrekt de belangen van de consument verder in het arbeidsgeschil te behartigen. De uitvoerder stelde daarbij maximaal 30 uur ter beschikking voor de werkzaamheden van mr. [naam 1] in het dossier. Mr. [naam 1] heeft de werkgever bij brief van 27 december 2019 verzocht om – kort gezegd – de ziekmelding en de gezondheidssituatie van de consument te respecteren en zich te onthouden van ernstig verwijtbaar handelen en nalaten.

2.13 Per e-mail van 13 januari 2020 heeft mr. [naam 1] de uitvoerder, onder toezending van een kopie van zijn e-mail aan de consument, geïnformeerd over de stand van zaken en het feit dat hij op dat moment al meer dan 30 uur aan de zaak had besteed. In februari 2020 heeft mr. [naam 1] de uitvoerder verzocht om het aantal uren aan te vullen met nog 25 uren. De uitvoerder heeft dit goedgekeurd. Per e-mail van 29 maart 2020 heeft de consument de uitvoerder verzocht alvast toestemming te geven voor de door mr. [naam 1] te maken uren tot aan het kostenmaximum. Na het bereiken van het kostenmaximum heeft de consument de uitvoerder verzocht ook de overige declaraties te voldoen. De uitvoerder heeft dit verzoek afgewezen. Op 4 juni 2020 heeft de consument bij de uitvoerder een klacht ingediend. Per e-mail van 29 juli 2020 heeft het klachtenbureau van de uitvoerder de klacht van de consument ongegrond verklaard.

De klacht en vordering

2.14 De consument is van mening dat de behandelaars I, II en III en de advocaat bij de behandeling van de zaak fouten hebben gemaakt, als gevolg waarvan mr. [naam 1] veel tijd heeft moeten besteden om deze fouten te herstellen. Deze 'inhaalwerkzaamheden' hadden een behoorlijke impact op het kostenmaximum. De consument vordert hiervoor van de uitvoerder een bedrag van € 35.000,00, bestaande uit het btw-bedrag van € 10.500,00 en de door mr [naam 1] bestede tijd van 114 uren. Daarnaast vordert de consument de wettelijke rente over € 35.000,00 vanaf 29 juli 2020. De consument heeft ter onderbouwing van zijn vordering het volgende aangevoerd.

2.15 De consument betwist het standpunt van de uitvoerder dat zijn klacht gedeeltelijk niet behandelbaar is omdat deze te laat bij Kifid is ingediend.

De consument moest de klacht binnen drie maanden na de e-mail van de uitvoerder van 29 juli 2020 bij Kifid indienen. Aangezien de consument de klacht op 28 oktober 2020 om 16:54 uur bij Kifid heeft ingediend, is de klacht behandelbaar.

2.16 De uitvoerder heeft de consument niet eerder geïnformeerd of het kostenmaximum inclusief of exclusief btw is. In het voorstel van de uitvoerder van 17 december 2019 om de behandeling aan mr. [naam 1] over te dragen wordt niet gesproken over de btw. De consument is akkoord gegaan met een kostenmaximum van € 50.000,00. Als dit bedrag inclusief btw is, heeft dit een behoorlijke impact op het kostenmaximum. De consument voelt zich hierdoor misleid. De consument heeft recht op hetgeen partijen in de brief van 17 december 2019 met elkaar hebben afgesproken, namelijk een kostenmaximum van € 50.000,00 zonder dat de hoogte van het bedrag door de btw wordt beperkt.

2.17 De interne juristen van de uitvoerder en de advocaat hebben beroepsfouten gemaakt door onvoldoende adequaat te handelen. Zij wilden ondanks meerdere verzoeken daartoe van de consument niet aan zijn verzoeken voldoen. Mr. [naam 1] heeft in zijn advies bevestigd dat er onvoldoende is gereageerd richting de werkgever en de uitvoerder geadviseerd dit alsnog te doen. Pas op 27 augustus 2019 – dat is na meer dan 10 maanden – heeft de advocaat tegen een 'heftige brief' van de werkgever tegenwicht geboden. De consument heeft heel veel zelf moeten doen, terwijl hij mocht verwachten dat zijn belangen door de uitvoerder en de advocaat zouden worden behartigd. Als de interne juristen en de advocaat de consument juist hadden geadviseerd, de second opinions van mr. [naam 1] (tijdig) hadden opgevolgd en de zaak niet hadden getraineerd, had mr. [naam 1] niet zulke inhaalwerkzaamheden hoeven te verrichten om de zaak weer 'op de rails' te krijgen.

Het verweer

2.18 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

De kernvraag

3.1 De vraag die in deze kwestie centraal staat, is of de uitvoerder in de uitvoering van de verzochte rechtsbijstand toerekenbaar is tekortgeschoten en, voor zover dit het geval is, in hoeverre mr. [naam 1] extra werkzaamheden heeft moeten verrichten om de gemaakte fouten te herstellen.

Behandelbaarheid

3.2 De uitvoerder heeft als meest verstrekkend verweer aangevoerd dat de klacht van de consument gedeeltelijk niet behandelbaar is, omdat de klacht te laat is ingediend.

Tijdens de zitting heeft de commissie de uitvoerder erop gewezen dat in artikel 5.1 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) is bepaald dat de consument de mogelijkheid heeft een klacht binnen een jaar, nadat hij zijn klacht aan de uitvoerder heeft voorgelegd, bij de commissie in te dienen. Deze termijn van een jaar kan niet worden verkort door de termijn van drie maanden, zoals genoemd in artikel 5.2 van het reglement. De uitvoerder heeft hierop dit formele verweer laten varen, hetgeen betekent dat de commissie de klacht van de consument geheel kan behandelen.

Btw-component

3.3 De eerste vraag die de commissie moet behandelen is de vraag of de uitvoerder gerechtigd was de door de advocaat in rekening gebrachte btw in mindering te brengen op het budget voor de vergoeding van externe advocaatkosten. Volgens de consument is namelijk niet afgesproken dat de btw ten laste zou komen van het kostenmaximum.

3.4 De commissie stelt voorop dat mr. [naam 1] door de uitvoerder namens de consument is ingeschakeld. Niet ter discussie staat dat mr. [naam 1] de door de consument gekozen advocaat is. In dat licht stelt de commissie vast dat de advocaat niet als hulppersoon van de verzekeraar of de uitvoerder is opgetreden. De consument is de opdrachtgever van de advocaat. De declaraties van mr. [naam 1] kunnen daarom niet als (eigen) kosten van de verzekeraar of de uitvoerder worden gezien. Het gaat hier om kosten die de consument bij een derde heeft gemaakt en die op grond van artikel 8 en 9 van de verzekeringsvoorwaarden voor vergoeding in aanmerking komen. Deze bepalingen zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen. Op grond van het voorgaande is niet aan de orde of de verzekeraar of de uitvoerder al dan niet btw-plichtig is of de btw kan verrekenen. Nu de verzekeraar of de uitvoerder niet de opdrachtgever van de advocaat is, is van eventuele aan de opdracht verbonden fiscale voordelen geen sprake. Dit betekent dat de uitvoerder de door mr. [naam 1] in rekening gebrachte btw in mindering mocht brengen op het kosten-maximum.[1]

Uitvoering rechtsbijstand door de advocaat

3.5 Voor zover de consument van mening is dat de uitvoerder aansprakelijk moet worden gehouden voor de rechtsbijstand door de advocaat, overweegt de commissie dat als uitgangspunt geldt dat een verzekeraar niet verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de werkzaamheden van de door hem ingeschakelde advocaten. De behandeling van de zaak was aan de advocaat overgedragen en de advocaat was zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van haar werk. Deze is ook onderworpen aan het tuchtrecht voor advocaten.[2]

---

[1] Zie GC Kifid nr. 2019-108 overwegingen 4.2 en 4.3
[2] Zie CvB Kifid nr. 2018-063 overweging 5.6.

De commissie heeft de consument tijdens de zitting erop gewezen dat eventuele nalatigheden van de advocaat niet voor rekening van de uitvoerder komen. Mr. [naam 1] heeft de commissie hierop meegedeeld dat de klacht van de consument niet ziet op de rechtsbijstand door de advocaat. Deze heeft immers de eerste goede brief aan de werkgever gestuurd. De klacht van de consument ziet volgens mr. [naam 1] alleen op het gedrag van de medewerkers van de uitvoerder bij de interne behandeling.

Uitvoering rechtsbijstand door de medewerkers

3.6 Wat dus resteert, is de vraag of de behandelaars I, II en III in de uitvoering van de rechtsbijstand fouten hebben gemaakt en of mr. [naam 1] als gevolg daarvan 114 uur aan herstelwerkzaamheden heeft moeten verrichten. De commissie zal eerst ingaan op de kwaliteit van de verleende rechtsbijstand.

3.7 Vast staat dat de zaak van de consument door drie verschillende medewerkers van de uitvoerder is behandeld. Behandelaar I is slechts gedurende twee weken bij de behandeling van de zaak betrokken geweest. Na het uiten van de onvrede door de consument, is de zaak aan behandelaar II overgedragen. Tussen de consument en behandelaars II en III is gedurende de behandeling van de zaak telkens een verschil van mening over de aanpak of de inhoud van de conceptbrieven ontstaan. De uitvoerder heeft de consument meerdere keren de geschillenregeling aangeboden en zich bereid getoond het advies van mr. [naam 1] op te volgen. Naar het oordeel van de commissie heeft de uitvoerder hiermee conform de verzekeringsvoorwaarden gehandeld. Uit de tussen partijen gevoerde e-mailcorrespondentie komt naar voren dat de consument behandelaars II en III regelmatig heeft verzocht om tegen de werkgever op te treden. Op het moment dat een meningsverschil over de aanpak ontstond, beklaagde de consument zich hierover bij het klachtenbureau van de uitvoerder en deed hij een beroep op zijn recht op vrije advocaatkeuze of op de geschillenregeling. Dat de consument zijn onvrede heeft geuit, brengt echter niet mee dat hiermee vast staat dat de interne medewerkers van de uitvoerder daadwerkelijk in de uitvoering van de verzochte rechtsbijstand zijn tekortgeschoten. Het toepassen van de geschillenregeling en het uitbesteden van de behandeling aan het netwerkkantoor heeft in overleg met de consument plaatsgevonden. Uiteindelijk heeft de uitvoerder conform de wens van de consument de behandeling aan mr. [naam 1] uitbesteed. Dat behandelaars I, II en III in de uitvoering van de verzochte rechtsbijstand toerekenbare fouten hebben gemaakt, kan hieruit niet volgen.

Herstelwerkzaamheden?

3.8 De consument stelt dat mr. [naam 1] 114 uren aan ‘inhaalwerkzaamheden’ heeft moeten verrichten, doordat de eerder verleende rechtshulp onvoldoende adequaat was. De uitvoerder heeft dit betwist. Gelet op het uurtarief van mr. [naam 1] van € 245,00, heeft het ‘op de rails’ krijgen van de zaak volgens de consument € 27.930,00 gekost.

3.9 Op 24 december 2019 is de overeenkomst van opdracht met mr. [naam 1] tot stand gekomen. Per e-mail van 13 januari 2020 heeft mr. [naam 1] de uitvoerder over de stand van zaken geïnformeerd door een afschrift van een e-mailbericht aan de consument bij te sluiten. In dat bericht schrijft mr. [naam 1] dat het schrijven van de conceptbrief tijdrovend was, door onder andere:

"(…)
- *Het omvangrijke dossier, waarbij alleen al het aantal mailbewegingen na de opdracht d.d. 24 december 2019 al ver boven de 100 ligt;*
- *De lange periode waarbinnen een en ander voorviel;*
- *De hoeveelheid aan voorvallen waarop [achternaam van de arbo deskundige] kan worden aangesproken."*

In het bericht wordt niet gesproken over de kwaliteit van de eerder verleende rechtsbijstand. Mr. [naam 1] heeft de consument wel in zijn bericht kenbaar gemaakt dat hij meer tijd nodig had dan het door de uitvoerder ter beschikking gestelde aantal uren. Voor de extra tijd heeft mr. [naam 1] met instemming van de consument de uitvoerder om toestemming verzocht.

3.10 Mr. [naam 1] heeft de uitvoerder per e-mailberichten van 31 januari en 13 februari 2020 om 25 aanvullende uren verzocht. Uit de berichten blijkt dat mr. [naam 1] veel tijd heeft moeten besteden aan de reactie op de brief van de advocaat van de werkgever en dat hij veel met de consument per e-mail heeft gecorrespondeerd. Het komt de commissie voor dat de door mr. [naam 1] verrichte werkzaamheden (vooral) betrekking hebben op de reguliere behandeling van de zaak. Tijdens de zitting heeft de commissie mr. [naam 1] verzocht het door de consument genoemde aantal van 114 uren te onderbouwen en tevens de werkzaamheden die hij extra heeft moeten verrichten toe te lichten. Mr. [naam 1] heeft echter zowel ten aanzien van de bestede tijd als de aard van de werkzaamheden geen duidelijke toelichting kunnen geven. Dat de zaak, toen de behandeling ervan aan mr. [naam 1] werd overgedragen, al erg lang liep en het feit dat mr. [naam 1] in zijn brief aan de werkgever van 27 december 2019 schreef dat "*de aanvankelijke rechtshulp die cliënt kreeg gefaald heeft om u prompt en kordaat op uw ernstig verwijtbare handelen en nalaten aan te schrijven*", acht de commissie ontoereikend. Naar het oordeel van de commissie is niet komen vast te staan dat mr. [naam 1] daadwerkelijk 114 uren aan 'inhaalwerkzaamheden' heeft verricht.

Slotsom

3.11 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat niet is komen vast te staan dat de uitvoerder in de uitvoering van rechtsbijstand toerekenbaar is tekortgeschoten en dat mr. [naam 1] de genoemde uren aan herstelwerkzaamheden heeft moeten besteden.

Dit betekent dat de uitvoerder niet is gehouden de door de consument gestelde schade te vergoeden. Alle overige verwijten en argumenten die de consument heeft aangevoerd, leiden niet tot een ander oordeel. De vordering zal daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden 'Rechtsbijstandverzekering Onderdeel van het Compleet bij Elkaar Pakket'

7. Welke extra kosten betaalt Achmea Rechtsbijstand

Kosten voor een advocaat of een andere juridische deskundige.

- Die verzekerde zelf heeft gekozen.

8. Extra kosten: hoe werkt het

De extra kosten mogen alleen gemaakt worden met toestemming van Achmea Rechtsbijstand.

- Achmea Rechtsbijstand schakelt namens de verzekerde externen in.

9. Tot welk bedrag zijn de extra kosten verzekerd?

Tot € 50.000 per gebeurtenis.

- Behalve bij een gerechtelijke of administratieve procedure waarbij een advocaat of juridisch deskundige niet wettelijk verplicht is.