Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-605
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. J.S.W. Holtrop, leden en mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 6 september 2016
Ingediend door	: Consument
Tegen	: De Hypotheekwinkel, gevestigd te Goes, verder te noemen Adviseur
Datum uitspraak	: 23 augustus 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument stelt dat Adviseur enkel in het belang van haar ex-echtgenoot heeft gehandeld en zij – als gevolg daarvan – schade heeft geleden. Deze schade vordert Consument van Adviseur. De Commissie merkt op dat zij voor de beoordeling van het geschil afhankelijk is van de stukken die zich in het dossier bevinden. In het dossier heeft de Commissie echter geen stukken aangetroffen die de stelling van Consument onderbouwen. De Commissie ziet dan ook geen aanleiding om te concluderen dat Adviseur in zijn dienstverlening tekort is geschoten. Vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Adviseur;
- de aanvulling op de klacht en daarna repliek van Consument;
- de dupliek van Adviseur;
- de aanvullende reactie van Consument.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Begin 2013 hebben Consument en haar toenmalige echtgenoot zich tot Adviseur gewend voor de omzetting van hun hypothecaire geldlening met daaraan gekoppelde beleggingsrekening (hierna: 'beleggingshypotheek) in een hypothecaire geldlening met daaraan gekoppelde spaarhypotheekverzekering (hierna: 'spaarhypotheek'). De waarde van de beleggingsrekening zou hierbij – door middel van een tweetal stortingen – in de spaarhypotheekverzekering worden gestort.

2.2 Op 26 maart 2013 heeft Adviseur de door Consument en haar toenmalige echtgenoot ondertekende aanvraag voor een spaarhypotheekverzekering aan verzekeraar gezonden. Daarnaast heeft hij het door Consument en haar toenmalige echtgenoot ondertekende omzettingsverzoek aan de bank gezonden.

2.3 De omzetting van de hypotheekvorm per 1 maart 2013 is op 27 mei 2013 door de bank aan de toenmalige echtgenoot van Consument bevestigd.

2.4 Niet lang daarna zijn Consument en haar toenmalige echtgenoot gescheiden. Zij hebben in het kader hiervan op 20 september 2013 een echtscheidingsconvenant ondertekend, waarin onder meer het volgende is opgenomen:

"4.5 De man en vrouw verplichten zich jegens elkaar onvoorwaardelijk mee te werken aan de verkoop van de onroerende zaak aan [adres]. De opbrengst van de woning, verminderd met de hypotheek per 1 mei 2013 en makelaarscourtage en te vermeerderen met […] de waarde van de Hypotheek beleggingsrekening per 31 maart 2013 ad € 10.855,82, zal ter gelegenheid van de notariële overdracht van de onroerende zaak tussen partijen bij helfte worden verdeeld."

2.5 Op 1 oktober 2013 heeft verzekeraar het polisblad van de spaarhypotheekverzekering toegezonden. Hierin staat onder meer het volgende:

"Aan premie is bij vooruitbetaling verschuldigd:
€ 10.342,10 per 01-1-2013 en
€ 142,10 per maand vanaf 01-11-2013, voor het laatst op 01-02-2032.

Bovendien is aan eenmalige premie verschuldigd:
€ 1.292,63 per 01-10-2014."

2.6 Op 12 november 2014 heeft verzekeraar Consument en haar ex-echtgenoot een betalingsherinnering gestuurd, daar de per 1 oktober 2014 verschuldigde eenmalige premie (ad € 1.292,63) nog niet was voldaan. Consument en haar ex-echtgenoot hebben de bank daarop verzocht de beleggingsrekening te beëindigen en het daarop aanwezige saldo over te maken aan verzekeraar ter voldoening van voornoemde premie.

2.7 Op 10 juli 2015 is de voormalige echtelijke woning van Consument en haar ex-echtgenoot verkocht en is de hypothecaire geldlening geheel afgelost. De spaarhypotheekverzekering is nadien omgezet in een garantieverzekering. Deze verzekering loopt nog altijd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Adviseur wordt veroordeeld de door haar geleden schade – door Consument begroot op € 7.500,- – te vergoeden. Dit bedrag heeft betrekking op de helft van de afkoopwaarde van de spaarhypotheekverzekering die volgens Consument aan haar toekomt.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Adviseur heeft bij de omzetting van de beleggingshypotheek in de spaarhypotheek enkel oog gehad voor de belangen van haar ex-echtgenoot.
- Adviseur heeft – zonder medeweten en instemming van Consument – verscheidene malen geprobeerd wijzigingen aan te brengen op de spaarhypotheekverzekering.

3.3 Adviseur heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Het geschil spitst zich toe op de vraag of Adviseur in zijn zorgplicht tegenover Consument is tekort geschoten en in hoeverre hij gehouden is de schade, die Consument stelt te hebben geleden, te vergoeden.

4.2 De Commissie merkt allereerst op dat zij voor de beoordeling van het geschil afhankelijk is van de stukken die zich in het dossier bevinden. In het dossier heeft de Commissie geen stukken aangetroffen die de stelling van Consument – dat Adviseur bij de omzetting van de beleggingshypotheek enkel oog had voor de belangen van haar ex-echtgenoot dan wel anderszins is tekort geschoten – onderbouwen. Uit niets blijkt dat de omzetting van de beleggingshypotheek dan wel beëindiging van de beleggingsrekening tegen de wil van Consument heeft plaatsgevonden. Integendeel, het dossier bevat een onder de brief van 12 november 2014 handgeschreven en mede door Consument ondertekend verzoek tot beëindiging van de beleggingsrekening. Ook de stelling dat Adviseur zonder medeweten en instemming van Consument heeft geprobeerd wijzingen aan te brengen op de spaar-hypotheekverzekering, vindt geen onderbouwing in de stukken.

4.3 De Commissie ziet op basis van het voorgaande dan ook geen aanleiding om te concluderen dat Adviseur in zijn dienstverlening tekort is geschoten. De vordering van Consument zal daarom worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.