Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0273
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 23 december 2021
Ingediend door	: De klager
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 4 april 2022
Aard uitspraak	: Beslissing over de behandelbaarheid van de klacht
Uitkomst	: De klacht is niet-behandelbaar

Samenvatting

De klager heeft een inboedelverzekering bij de verzekeraar. De commissie moet eerst de vraag beantwoorden of de klager een consument is in de zin van artikel 60 van het reglement. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is. De klacht is daarom niet behandelbaar.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de klager; 2) de aanvullende stukken van de klager; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de klager en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De klager heeft een Inboedelverzekering bij de verzekeraar. Op de verzekering zijn de voorwaarden INB-RV-01-211 van toepassing.

2.2 Op 7 november 2021 heeft de klager een schade aan zijn antieke kast gemeld bij de verzekeraar. De schade, zo heeft de consument verklaard aan de verzekeraar, is ontstaan terwijl de klager in het buitenland was. Uit de reparatienota van de hersteller blijkt dat de politoerlaag was aangetast. Uit de nota blijkt ook dat de hersteller van mening is dat de schade is ontstaan door een bijtende stof.

2.3 De verzekeraar heeft de schade afgewezen, omdat er volgens de verzekeraar geen sprake is van een gedekt evenement.

De klacht en vordering

2.4 De klager vordert € 363,00. Het bedrag bestaat uit de kosten van de hersteller die de kast heeft gerepareerd.

2.5 De klager mag in redelijkheid erop vertrouwen dat de schade aan de kast op grond van de voorwaarden van zijn inboedelverzekering vergoed zou worden. De klager leest de voorwaarden zo dat ook schade door vallen of stoten of bijvoorbeeld verschroeiing als gevolg van een bijtende stof ook vergoed zou moeten worden. De schade van de klager voldoet aan geen enkele uitsluitende voorwaarde.

Het verweer

2.6 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de klager. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Is de klacht behandelbaar?

3.1 Voordat de commissie de klacht inhoudelijk beoordeelt, moet de commissie de vraag beantwoorden of de klager als consument kan worden gezien in de zin van artikel 60 van het reglement. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is.

3.2 In artikel 1 van het reglement is bepaald dat de commissie klachten van consumenten over financiële diensten behandelt. In artikel 60 van het reglement zijn de in het reglement gehanteerde begrippen omschreven. Zo is over het begrip 'Consument' voor zover relevant bepaald: *'Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen. Wordt de overeenkomst evenwel gesloten voor doeleinden die deels binnen en deels buiten de in de vorige volzin genoemde activiteit van de persoon liggen (gemengde overeenkomsten) en is het oogmerk van die activiteit zo beperkt dat het binnen de algehele context van de overeenkomst niet overheerst, dan dient die persoon eveneens als Consument te worden aangemerkt (…)".*

3.3 De commissie heeft in eerdere uitspraken geoordeeld dat het aanhouden van (een) pand(en) met de bedoeling om met de verhuur daarvan inkomsten te verwerven, zonder dat daarbij ook sprake is van eigen gebruik, een ondernemersactiviteit is.[1] De eigenaar van dit pand handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf. Geschillen die daarmee verband houden of daaruit voortvloeien, behandelt de commissie niet.

---

[1] Zie bijvoorbeeld Geschillencommissie 2018-069, 2018-648, 2019-702 en 2019-912, te raadplegen op www.kifid.nl.

De commissie maakt ten aanzien van de situatie waar de klager zich in bevindt een vergelijking met de voorgaande bestendige lijn.

3.4 Uit de stukken blijkt dat de klager zijn huis gedurende een periode van augustus 2019 tot augustus 2021 verhuurde in verband met zijn verblijf in het buitenland. De consument heeft dit aan de verzekeraar laten weten, nadat hij niet met zekerheid kon vertellen hoe de schade was ontstaan. Uit de stukken blijkt dat het huis aan verschillende huurders is verhuurd. Het is niet gebleken dat deze verhuur heeft plaats gevonden met een vergunning voor tijdelijke verhuur op basis van de Leegstandwet. Hoewel het niet de bedoeling was om het huis permanent te verhuren of als beleggingsobject te gebruiken en de klager inmiddels weer in het huis woont, blijkt uit de bestendige lijn van Kifid dat deze activiteiten als bedrijfs-activiteiten moeten worden aangemerkt waarbij de klager gedurende een bepaalde periode zijn huis verhuurde en daaruit inkomsten haalde. De schade aan de kast is ontstaan gedurende deze periode en houdt dan ook verband met het verhuren van de woning. Als gevolg daarvan kan de klager niet als consument worden aangemerkt in de zin van het reglement.

3.5 De commissie oordeelt op basis van het voorgaande dat de klacht niet behandelbaar is.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.