Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-266
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 13 augustus 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Aangeslotene
Datum uitspraak	: 27 maart 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument vordert dat Aangeslotene hem medewerking verleent voor een lager tarief aan dividendbelasting in aanmerking te komen. Consument is echter van Nederland naar Cyprus verhuisd en in dat laatste land biedt Aangeslotene geen diensten aan. Van Aangeslotene hoeft naar het oordeel van de Commissie niet worden te verwacht dat zij controleert of Consument in aanmerking komt voor een gereduceerd tarief aan dividendbelasting.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de reactie van Consument op het verweer (de repliek);
- de laatste reactie van Aangeslotene (de dupliek).

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Toen Consument in 2014 in Nederland woonde, heeft hij een effectenrekening geopend bij Aangeslotene. Op die rekening houdt hij onder meer Amerikaanse effecten aan, die dividend uitkeren. Consument heeft een formulier ingevuld, waardoor hij aanspraak maakte op (gedeeltelijke) terugbetaling van ingehouden dividendbelasting.

Dat betekent een halvering van de in het buitenland verschuldigde belasting, zodat die van 30% naar 15% van het dividend gaat. Aangeslotene dient dat formulier mede te ondertekenen om terugbetaling van ingehouden dividendbelasting mogelijk te maken.

2.2 In 2015 is Consument verhuisd naar Cyprus.

2.3 Aangeslotene heeft op 24 april 2019 aan Consument laten weten dat Aangeslotene geen verdere medewerking verleent door medeondertekening van het voor belastingteruggave bestemde formulier.

2.4 Consument heeft daartegen bezwaar gemaakt en tevens aangegeven dat hij ook aanspraak wenst te maken op de terugbetaling van de Franse bronbelasting over de Franse aandelen die hij aanhoudt.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

3.1 Consument vordert € 1.000,- financiële schadevergoeding.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument acht het ontoelaatbaar dat Aangeslotene ervoor gekozen heeft om geen verdere medewerking te verlenen, alleen omdat hij op Cyprus is gaan wonen. Met Cyprus hebben de Verenigde Staten immers ook een belastingverdrag, zodat bij Consument het lagere belastingtarief in rekening dient te worden gebracht. Dit zelfde geldt voor het terugvorderen van in Frankrijk ingehouden dividendbelasting.

Verweer van Aangeslotene

3.3 Aangeslotene heeft de volgende verweren gevoerd:

3.3.1. ten eerste heeft Aangeslotene gesteld dat zij volgens sec. 5.10 van de Qualified Intermediary Agreement verplicht is niet te volstaan met de *self-certification* dat sprake is van een geval waarin terugvordering mogelijk is;

3.3.2. ten tweede heeft Aangeslotene gesteld dat zij volgens paragraaf 1.1441-7(b)(6) van de Internal Revenu Code (IRS) niet mag volstaan met *self-certification* in situaties waarin de wettelijke verblijfplaats, de fiscale verblijfplaats en de IBAN-landcode van de tegenrekening niet hetzelfde land weergeven;

3.3.3. ten derde heeft Aangeslotene aangegeven dat zij de medewerking aan consumenten om voor een lager tarief dividendbelasting te worden aangeslagen, niet aanbiedt aan consumenten die woonachtig zijn in een land waarin Aangeslotene geen diensten aanbiedt.

Zij heeft daartoe een beroep gedaan op haar beleidsvrijheid;

3.3.4. ten laatste heeft Aangeslotene aangegeven dat zij het terugvorderen van dividendbelasting uit Frankrijk in het geheel niet faciliteert.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie dient te beoordelen of Aangeslotene haar medewerking dient te verlenen aan de mogelijkheid voor Consument om gebruik te maken van gedeeltelijke terugvordering van buitenlandse dividendbelasting. Aangeslotene heeft twee gronden aangevoerd waarom zij niet verplicht is aan dit verzoek van Consument te voldoen.

4.2 Ten eerste heeft Aangeslotene ten aanzien van de Amerikaanse posities verwezen naar passages uit de *Qualified Intermediary Agreement* en de *Internal Revenue Code,* die leidend zijn voor haar positie als broker in de Verenigde Staten. Zij heeft gesteld dat het op grond van die regels niet zou zijn toegestaan haar medewerking aan Consument te verlenen. Die stelling heeft zij echter niet nader onderbouwd en is door Consument weersproken. De Commissie is derhalve van oordeel dat de stelling van Aangeslotene niet gevolgd kan worden.

4.3 Het voorgaande betekent echter niet dat Aangeslotene verplicht kan worden gehouden die medewerking alsnog te verlenen. De Commissie volgt namelijk de tweede grond die Aangeslotene heeft aangevoerd om haar medewerking te weigeren. Aangeslotene heeft gesteld dat zij niet hoeft te controleren of haar klanten recht hebben op een lager tarief aan dividendbelasting, wanneer die klanten niet meer gevestigd zijn in landen waar Aangeslotene haar diensten aanbiedt. Aangeslotene heeft aangegeven dat het tot haar beleidsvrijheid hoort om die controle te weigeren. De Commissie is van oordeel dat deze stelling van Aangeslotene gevolgd moet worden en neemt hiertoe het volgende in overweging.

4.4 Consument heeft zijn rekening geopend toen hij ingezetene van Nederland was, maar is daarna naar Cyprus verhuisd. Aangeslotene biedt daar geen diensten aan. Naar het oordeel van de Commissie kan van Aangeslotene in redelijkheid niet worden verwacht dat zij controleert of er ook buiten de landen waarin zij haar diensten aanbiedt de mogelijkheid bestaat voor consumenten om voor terugvordering van ingehouden dividendbelasting in aanmerking te komen. Van Aangeslotene zou in dat geval immers verlangd worden dat zij controleert of er een regeling bestaat tussen dat land en het land waarin bronbelasting wordt geheven. Als dat het geval is zou zij vervolgens moeten controleren of een consument aan eventueel in een dergelijke regeling gestelde voorwaarden voldoet. In de gegeven omstandigheden levert dat een te zware last voor Aangeslotene op.

4.5 Het bovenstaande leidt ertoe dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.