**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0320**
**(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. A.P. Luitingh, mr. F.H.E. Boerma, leden en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 2 oktober 2020 |
| Ingediend door | : De consument |
| Tegen | : Coöperatieve Rabobank U.A, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Rabobank of de bank |
| Datum uitspraak | : 7 april 2021 |
| Aard uitspraak | : Bindend advies |
| Uitkomst | : Vordering afgewezen |
| Bijlage | : Relevante bepalingen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming (UAVG) en de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen van 26 april 2010 (GVPFI) |

## Samenvatting

Gebeurtenissenadministratie. IVR. De bank heeft de persoonsgegevens van de consument opgenomen in haar Gebeurtenissenadministratie en haar Interne Verwijzingsregister voor de duur van 4 jaar vanwege vermeende betrokkenheid bij fraude in de zin van het fungeren als ”geldezel”. De jongerenrekening van de consument is gebruikt als begunstigde rekening bij WhatsApp-fraude waarbij klanten van de bank zijn benadeeld. De consument heeft iedere betrokkenheid bij fraude ontkend en gevorderd dat zijn gegevens uit het register worden verwijderd. De bank heeft zich hiertegen verweerd. De commissie heeft geoordeeld dat de bank de persoonsgegevens van de consument niet behoeft te verwijderen uit het register. De vordering van de consument is afgewezen.

## 1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier; 2) het verweer van de bank en 3) de repliek van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 1 maart 2021. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger mr. P.F.M. Gulickx, advocaat. De bank was eveneens verschenen.

De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument is klant van de ING Bank. Hij hield aldaar een jongerenrekening aan. Op 22 april 2020 is op zijn rekening een bedrag van € 1.000,- bijgeschreven middels overboeking. Dit bedrag is afkomstig van een en/of-rekening van een klant van de Rabobank. Diezelfde dag zijn er betalingen in met name supermarkten in Rotterdam, en Ridderkerk verricht met de bankpas van de consument. Er is ook € 250,- contant opgenomen bij een geldautomaat in Breda. Door de ING Bank is vervolgens vastgesteld dat de rekening van de consument als begunstigde rekening is gebruikt voor het plegen van WhatsApp-fraude waarbij de klant van de Rabobank, welke € 1.000,- op de rekening van de consument had overgemaakt, is benadeeld. De ING Bank heeft hierover contact opgenomen met de consument en vragen gesteld over de transacties op zijn rekening. Nadien is de rekening van de consument geblokkeerd. Een groot deel van het bedrag van € 1.000,- is door de ING Bank veiliggesteld.

2.2 De consument heeft op 7 mei 2020 aangifte gedaan bij de politie en verklaard dat zijn pinpas is gestolen en er misbruik is gemaakt van zijn bankrekening. Hij heeft verklaard in de avond van 21 april 2020 te zijn gaan wandelen met een vriendin en bij terugkeer thuis, na middernacht, te hebben ontdekt dat zijn bankpas niet meer in zijn bezit was. De volgende dag is hij gebeld door de ING Bank met vragen over de transacties op zijn rekening. Hij vertrouwde het gesprek niet en heeft dit beëindigd. Daarna zag hij dat er voor hem onbekende transacties waren verricht op zijn rekening en vlak daarna werd zijn mobiel bankieren app geblokkeerd. De ING Bank heeft hem beschuldigd van (het meewerken aan) fraude en aangegeven dat zijn persoonsgegvens zijn geregisterd. Op 26 mei 2020 heeft de Rabobank hem een brief gestuurd waarin staat dat zij hem er ook van beticht betrokken te zijn geweest bij de fraude waarbij klanten van haar zijn benadeeld.

2.3 Het proces verbaal van de aangifte van de benadeelde klant van de Rabobank maakt onderdeel uit van het dossier. Daarin heeft de benadeelde verklaard te zijn opgelicht waarbij zij onder invloed van valse voorwendselen € 1.000,- heeft overgemaakt naar het bank-rekeningnummer van de consument (WhatsApp-fraude). De Rabobank heeft in navolging van haar onderzoek naar de feiten en omstandigheden de gegevens van de consument opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie en het Interne Verwijzingsregister (IVR) voor de duur van 4 jaar, tot 22 april 2024. De consument heeft iedere betrokkenheid bij fraude ontkent en de Rabobank verzocht de registratie te verwijderen. Een nadere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing voor het geschil.

*De klacht en vordering*

2.4 De consument heeft zich bij Kifid beklaagd over de opname van zijn persoonsgegevens in de betreffende registers van de bank voor de duur van 4 jaar en gesteld dat hij niet te kwader trouw heeft gehandeld, dat hij zijn pinpas is verloren dan wel dat deze is gestolen op de avond dat hij met een vriendin buiten aan het wandelen was. De bankpas bewaarde hij samen met de pincode in zijn telefoonhoesje. Het is voor de consument moeilijk om zijn pincode te onthouden.

2.5 De consument was ten tijde van het incident minderjarig. Hij durfde zijn ouders in eerste instantie niet te vertellen dat hij zijn bankpas was verloren. De consument komt uit een pleeggezin waar hij vervelende situaties heeft meegemaakt. Hij is in de ochtend van 22 april 2020 buiten naar zijn bankpas gaan zoeken. Hij wilde het eerst proberen zelf op te lossen. Uiteindelijk heeft hij zijn ouders verteld wat er is gebeurd en heeft hij aangifte gedaan bij de politie van het incident. De bank heeft hem volstrekt ten onrechte geregistreerd en hij vordert verwijdering van zijn persoonsgegevens uit de Gebeurtenissenadministratie en het IVR van de bank.

*Het verweer*

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

*Inleiding*

3.1 Het onderwerp van deze klachtprocedures betreft de opname van de persoonsgegevens van de consument in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie van de Rabobank voor de duur van 4 jaar. De vraag die ter beantwoording voorligt is of zijn persoonsgegevens in deze interne registers mochten worden opgenomen door de bank.

*Besproken tijdens de hoorzitting*

3.2 De Rabobank is niet de bank van de consument maar de bank van de benadeelde. De ING Bank is de bank van de consument. Tijdens de hoorzitting is besproken dat de ING Bank de persoonsgegevens van de consument in de externe registers: het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsrechter heeft geplaatst voor de duur van 5 jaar. Deze registratie heeft grotere gevolgen voor de consument dan de registratie bij de Rabobank welke alleen intern van aard is en welke de consument ‘slechts’ belemmerd bij het afnemen van diensten bij de Rabobank Groep. De consument is geen klant van de Rabobank en hij had niet de intentie om daar klant te worden. Deze interne registratie belemmert hem niet om bij een andere bank een product zoals een bankrekening af te nemen. Dat doet de externe registratie die door de ING Bank is geplaatst, wel.

De gemachtigde van de consument heeft aangegeven bezig te zijn met een klachtenprocedure bij de ING Bank maar dat de procedure tegen de Rabobank sneller is opgepakt. De commissie heeft in dit kader aangegeven dat een andere volgorde mogelijk meer voor de hand had gelegen. Wat daar verder van zij, de commissie zal hieronder haar oordeel met betrekking tot het voorliggende geschil tussen de consument en de Rabobank toelichten.

*Juridisch kader voor registratie van persoonsgegevens in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie*

3.3 De persoonsgegevens van de consument zijn op 22 april 2020 opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. Het IVR is gekoppeld aan de Gebeurtenissenadministratie. Deze registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de Bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de Bank deel uitmaakt. Het registratiemoment ligt na de inwerkingtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: de AVG) op 25 mei 2018. Op de verwerking van persoonsgegevens zijn daarom de AVG en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: de UAVG) van toepassing.

3.4 De bank heeft de rechtmatigheid van de verwerking van de persoonsgegevens van de consument gebaseerd op de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen van 2010 (hierna: de GVPFI). Deze GVPFI was gebaseerd op de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: de Wbp). De GVPFI vormde volgens het College bescherming persoonsgegevens een juiste uitwerking van de Wbp. Artikel 6 lid 1 aanhef en onderdeel f AVG, waarin de grondslagen voor de verwerking van persoonsgegevens zijn opgenomen, wijkt niet af van het destijds geldende artikel 8 aanhef en onderdeel f Wbp, dus naar het oordeel van de Commissie geldt dat de opname van persoonsgegevens rechtmatig is als de Bank heeft voldaan aan de opnamecriteria van de GVPFI.

3.5 In de onderhavige zaak staat de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens ter discussie. De bank heeft de persoonsgegevens van de consument immers in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie geregistreerd in verband met beweerdelijke betrokkenheid van de consument bij fraude, namelijk het fungeren als geldezel ofwel money mule waarbij de consument zijn bankrekening en bankpas ter beschikking stelt aan oplichters die op deze manier frauduleus verworven bedragen kunnen ontvangen en opnemen.

3.6 Volgens artikel 10 AVG in verbinding met artikel 6 lid 1 aanhef en onderdeel f AVG is de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (in dit geval de bank), behalve wanneer de belangen of grondrechten van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan de belangen van de bank.

Bovendien mogen persoonsgegevens van strafrechtelijke aard volgens artikel 33 lid 2 aanhef en onderdeel b van de UAVG worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die jegens de verwerkingsverantwoordelijke zijn gepleegd.[1]

3.7 Volgens de Hoge Raad geldt bovendien als uitgangspunt voor de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een redelijk vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.[2] Dat het gedrag in voldoende mate moet vaststaan vloeit niet voort uit de aard van het register, maar uit de strafrechtelijke aard van de geregistreerde persoonsgegevens.[3]

*Mocht de bank de persoonsgegevens van de consument registreren in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie voor de duur van 4 jaar?*

3.8 Tussen partijen staat niet ter discussie dat er een frauduleus verkregen bedrag op de betaalrekening van de consument is gestort en dat vervolgens met de bankpas van de consument bij verschillende winkels is betaald en een bedrag contant is opgenomen met behulp van de bankpas en het intoetsen van de juiste pincode. Partijen verschillen echter van mening over de betrokkenheid van de consument bij de fraude.

3.9 De bank heeft een aantal omstandigheden naar voren gebracht die volgens haar tot de conclusie moeten leiden dat de consument betrokken is geweest bij (het medeplegen van) fraude en/of (schuld)witwassen. De consument heeft betrokkenheid bij deze fraude ontkend en heeft gesteld dat hij zijn pinpas, die hij samen met de pincode in zijn telefoonhoesje bewaarde, is verloren dan wel dat deze is gestolen toen hij op 21 april 2020 in de avond buiten aan het wandelen was.

---

[1] Zie Geschillencommissie Kifid met nummer 2019-1076.
[2] Zie HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 onder 4.4.
[3] Zie Gerechtshof Den Haag 15 december 2015, ECLI:GHDHA:2015:3815 onder 8.2 en Geschillencommissie Kifid 2016-061.

3.10 Naar de commissie begrijpt, stelt de consument zich op het standpunt dat de bankrekening per toeval betrokken is geraakt bij fraude; iemand heeft de bankpas met pincode in handen gekregen en heeft daar vervolgens misbruik van gemaakt met alle gevolgen van dien. De commissie is echter van oordeel dat de feiten en omstandigheden in hun onderlinge samenhang de conclusie rechtvaardigen dat sprake is een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld van de consument aan betrokkenheid bij de fraude. Zij overweegt hiertoe als volgt.

3.11 Hoewel het verlies van de pinpas met de pincode kort voordat de frauduleuze bijschrijvingen op de rekening van de consument plaatsvonden, de daaropvolgende contante opname en het feit dat de consument het verlies van de bankpas pas heeft gemeld nadat de bank contact met de consument had opgenomen over de transactie(s), als toevalligheden zouden kunnen worden aangemerkt passen deze omstandigheden in hun samenhang ook bij het handelen en/of het gedragspatroon van iemand die in het kader van WhatsApp-fraude als geldezel fungeert. Van dit laatste gaat de commissie ook uit, nu de consument niet heeft kunnen ontkrachten dat hij op enige wijze bij de fraude betrokken is geweest. In dit kader weegt de commissie mee dat deze vorm van fraude alleen succesvol kan zijn als het mogelijk is om snel geld op te nemen met een bankpas die niet geblokkeerd is. Het alternatief scenario dat door de consument is geschetst, namelijk dat een en ander hem is 'overkomen' en dat een kwaad-willende hier misbruik van heeft gemaakt, acht de commissie, gelet op het vorenstaande, niet aannemelijk.

3.12 Ten aanzien van het verweer van de consument dat hij zijn pincode bij zijn bankpas bewaarde omdat het voor hem moeilijk is om deze apart van elkaar te bewaren, of om de code te onthouden past dat eveneens bij het vaak gebruikte verweer dat door geldezels gebruikt wordt. In dit kader merkt de commissie nog op dat eventueel aanwezige vergeet-achtigheid niets afdoet aan de eigen verantwoordelijkheid van de consument om zijn pincode geheim te houden. Daar komt bij dat op internet diverse methodes te vinden zijn die hulp bieden bij het omgaan met en het onthouden van codes en wachtwoorden. Als de consument ervoor heeft gekozen zijn pincode bij zijn bankpas te bewaren, heeft hij zelfs de slechtst denkbare optie gekozen. Dat komt voor zijn risico.

3.13 De bank dient (op grond van artikel 6 lid 1 sub f AVG) bij de registratie van persoons-gegevens in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie een proportionaliteitsafweging te maken bij de beoordeling van de vraag of zij de gegevens in die registers zal registeren, en zo ja, voor welke duur. Daarbij is het aan de consument als degene die verwijdering van de registratie wenst om te onderbouwen op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang prevaleert boven dat van de bank.

3.14 De bank heeft aangevoerd dat haar belang bij registratie zwaarder weegt dan het mogelijk nadelige effect dat de registratie voor de consument heeft. De bank heeft aangevoerd dat met behulp van de bankrekening van de consument een klant van de bank kon worden opgelicht en dat het van belang is voor de veiligheid en integriteit van de bank om deze gebeurtenis -die speciale aandacht behoeft- op te nemen in het interne waarschuwings-systeem van de bank.

3.15 Gelet op het (op dit moment) ontbreken van een toereikende onderbouwing van de consument van een concreet belang, is de commissie van oordeel dat het belang van de bank bij registratie van de persoonsgegevens van de consument zwaarder weegt dan het belang van de consument bij het verwijderen van de registratie. Omdat de consument ten tijde van het incident minderjarig was, heeft de bank niet voor de maximale termijn van 8 jaar geregistreerd, maar de registratieduur gematigd tot 4 jaar. Daarmee heeft de bank, naar het oordeel van de commissie, de belangen van de consument reeds voldoende meegewogen bij het bepalen van de registratieduur. De commissie neemt daarbij ook in aanmerking dat de gevolgen van vermelding in het IVR beperkt zijn omdat zij uitsluitend werkt binnen de organisatie van de desbetreffende financiële instelling. De consument kan bij de bank een verzoek tot heroverweging indienen zodra hij wel een concreet belang heeft

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

**Bijlage - Relevante artikelen uit de AVG en de UAVG:**

***Relevante artikelen uit de AVG:***

***Artikel 6***
***Rechtmatigheid van de verwerking***
*1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*
*(…)*
*f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

***Artikel 10***
***Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten***
*Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.*

***Relevante artikelen uit de UAVG:***

***Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard***
*(…)*
*2 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:*
*(…)*
*b. ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*
*(…)*
*4 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:*
*(…)*
*b. indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (…)*

***Relevante artikelen uit de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen van 1 mei 2010:***

***4. Beginselen van Verwerking van Persoonsgegevens***

*4.1 Persoonsgegevens worden in overeenstemming met de wet en op behoorlijke en zorgvuldige wijze verwerkt.*

*(…)*

*4.3 Persoonsgegevens worden slechts verwerkt indien en voor zover is voldaan aan minimaal één van de volgende rechtmatige grondslagen:*

*(…) of*

*f. de Verwerking van Persoonsgegevens is noodzakelijk voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de Financiële instelling of van een Derde aan wie de Persoonsgegevens worden verstrekt, tenzij het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de Betrokkene, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, prevaleert.*

*(…)*

***5. Doeleinden voor de Verwerking van Persoonsgegevens***

***5.1 Algemeen***

*5.1.1 Verwerking van Persoonsgegevens door Financiële instellingen vindt plaats, met inachtneming van de beginselen voor Verwerking van Persoonsgegevens ten behoeve van een efficiënte en effectieve bedrijfsvoering, in het bijzonder in het kader van het uitvoeren van de volgende activiteiten:*

*(…)*

*d. het waarborgen van de veiligheid en integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van (pogingen tot) (strafbare of laakbare) gedragingen gericht tegen de branche waar een Financiële instelling deel van uitmaakt, de Groep waartoe een Financiële instelling behoort, de Financiële instelling zelf, haar Cliënten en medewerkers, alsmede het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen;*

*(…).*

***5.5 Verwerking van Persoonsgegevens in het kader van de veiligheid en integriteit van de Financiële sector alsmede het gebruik van waarschuwingssystemen***

*5.5.1 Ten behoeve van de veiligheid en integriteit van de Financiële sector kunnen gegevens, waaronder Persoonsgegevens, die betrekking hebben op: (i) gebeurtenissen die gelet op het bijzondere karakter van de Financiële sector de zorg en aandacht behoeven van de Financiële instelling; (ii) (potentiële) vorderingen onder meer ten aanzien van een met de Financiële instelling gesloten overeenkomst; (iii) het niet nakomen van contractuele verplichtingen of andere (toerekenbare) tekortkomingen; of (iv) handelingen van Financiële instellingen, waaronder onderzoek als bedoeld in artikel 5.6.1 Gedragscode, worden opgenomen in een Gebeurtenissenadministratie gehouden door Veiligheidszaken of een daartoe aangewezen afdeling van de betreffende Financiële instelling. Op deze Gebeurtenissenadministratie is de Gedragscode van toepassing.*

*5.5.2 Indien een in het eerste lid bedoelde gebeurtenis voldoet aan de criteria als opgenomen in het Protocol worden de met deze gebeurtenis verband houdende gegevens opgenomen in het incidentenregister en is opname in het EVR mogelijk (Bijlage I: Document B). (…)*

*<u>In de toelichting bij artikel 5.5 van de GVPFI staat onder meer het volgende vermeld:</u>*

*Binnen een Financiële instelling vormt Veiligheidszaken, die zich bezig houdt met de bestrijding van fraude en criminaliteit, vaak een afgezonderde eenheid. Deze afdeling legt onder meer gebeurtenissen vast die van belang zijn voor de veiligheid en integriteit van de Financiële sector en om die reden speciale aandacht behoeven.*
*Het kan daarbij gaan om uiteenlopende gebeurtenissen als de melding van een gestolen laptop tot het vermoeden dat een bepaald persoon betrokken is bij een vorm van fraude of criminaliteit. Deze Persoonsgegevens worden vastgelegd in een zogeheten Gebeurtenissenadministratie. De Persoonsgegevens opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie mogen in beginsel alleen gebruikt worden binnen de Financiële instelling of de Groep waartoe de Financiële instelling behoort. Om een oncontroleerbaar gebruik van deze Persoonsgegevens te voorkomen wordt een beperkte set aan gegevens (naam, adres, woonplaats en geboortedatum) opgenomen in een Intern Verwijzingsregister (IVR) dat in het kader van onder meer acceptatie en schadeafhandeling door de betreffende afdelingen geraadpleegd mag worden. Indien blijkt dat een Betrokkene in dit IVR voorkomt moet contact worden opgenomen met Veiligheidszaken, die vervolgens adviseert over de beslissing die moet worden genomen. Op deze Verwerking van Persoonsgegevens is de Gedragscode van toepassing en is een separate melding gedaan bij het CBP.*
*(…)*
*Indien, na nader onderzoek, blijkt dat de gebeurtenis van zodanige aard is dat deze voldoet aan de voorwaarden genoemd in het Protocol worden de gegevens opgenomen in het Incidentenregister en, wanneer aan aanvullende voorwaarden is voldaan, in het EVR. Op deze Verwerkingen is niet de Gedragscode, maar het Protocol van toepassing.*