Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0437 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. F. Faes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 april 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Jacobs Pensioenen & Hypotheken B.V., gevestigd te Valkenswaard, verder te noemen de adviseur
Datum uitspraak	: 20 mei 2022
Aard uitspraak	: Beslissing over de behandelbaarheid van de klacht
Uitkomst	: Klacht niet-behandelbaar

Samenvatting

De consument en zijn echtgenote hebben in 2005 na advies van en bemiddeling door de adviseur een beleggingshypotheek afgesloten. Al enkele jaren na aanvang van de geldlening heeft de consument geconstateerd dat de waardeopbouw van de beleggingen niet conform de prognose was. In 2021 heeft de consument een klacht ingediend bij de adviseur over het in 2005 verstrekte hypotheekadvies. De adviseur doet een geslaagd beroep op artikel 6:89 Burgerlijk Wetboek. De commissie overweegt dat de consument niet binnen bekwame tijd heeft geprotesteerd bij de adviseur nadat hij het gebrek in de prestatie heeft ontdekt of redelijkerwijze had moeten ontdekken. De klacht is daarom niet behandelbaar.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 20 mei 2022 behandeld op een hoorzitting. Partijen zijn aldaar verschenen.

Beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De consument en zijn echtgenote hebben zich in 2005 in het kader van advies en bemiddeling inzake de financiering van hun woning tot de adviseur gewend. Na bemiddeling van de adviseur hebben zij in juli 2005 een hypothecaire geldlening bij ING Bank N.V. (hierna: de bank) afgesloten. Aan deze geldlening is een (verpand) beleggingsdepot gekoppeld, waarmee aan het einde van de looptijd (2035) een gedeelte van de geldlening wordt afgelost. De consument heeft bij aanvang van de geldlening een bedrag van € 10.000,- in het beleggingsdepot gestort. De beleggingen waren op basis van *execution only*. Enkele jaren na aanvang van de geldlening heeft de consument geconstateerd dat de waardeopbouw in het beleggingsdepot achterbleef op de in hypotheekofferte opgenomen prognose. In verband hiermee hebben zij een aantal keer contact gehad met de bank.

De waarde van de beleggingen bedroeg op 31 december 2020 € 10.173,01. In maart 2021 heeft de consument een klacht ingediend bij de adviseur. Onderlinge uitwisseling van standpunten heeft niet tot een oplossing geleid, waarna de consument zijn klacht in april 2021 bij Kifid heeft ingediend.

De consument stelt dat de adviseur toerekenbaar is tekortgeschoten en niet heeft niet gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam hypotheekadviseur verwacht mocht worden. Als hij geweten had dat hij zelf verantwoordelijk was voor de beleggingen, had hij deze hypotheekvorm niet afgesloten. De consument heeft pas in 2021 een klacht ingediend bij de adviseur omdat hij geen enkel vertrouwen meer had in de adviseur. De consument vordert vergoeding van de door hem geleden als gevolg van het handelen van de adviseur.

3. Beslissing

De klacht over de adviseur is niet-behandelbaar.

4. Gronden voor de beslissing

Door de adviseur is in zijn verweer een beroep gedaan op de schending van de klachtplicht ex. artikel 6:89 Burgerlijk Wetboek. Nu dit een formeel verweer betreft dat gevolgen heeft voor de eventuele behandelbaarheid van de zaak, moet de commissie dit verweer als eerste behandelen.

Genoemd artikel brengt mee dat de consument binnen bekwame tijd nadat hij heeft ontdekt of redelijkerwijs had moeten ontdekken dat de adviseur gebrekkig heeft geadviseerd bij de adviseur moet klagen.

Door de adviseur is gesteld dat de consument deze termijn ruimschoots heeft overschreden door pas in 2021 te klagen terwijl de consument al vele jaren eerder had kunnen klagen over het door hem gestelde gebrekkig advies uit 2005.

Het verweer van de adviseur treft naar het oordeel van de commissie doel. De consument heeft ter zitting erkend dat hij al enkele jaren na het advies heeft vastgesteld dat het advies niet was wat de consument beoogde. Dat de consument de adviseur niet meer vertrouwde en daardoor naar de bank is gestapt maakt het vorige niet anders. De klachtplicht brengt immers mee dat geklaagd moet worden bij degene die verantwoordelijk is voor het gestelde gebrek. En dat is in dit geval de adviseur. Dit leidt ertoe dat de klacht niet-behandelaar is. De commissie komt dan ook niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

In deze uitspraak heeft de commissie alleen beslist over de vraag of zij de klacht kan behandelen. Tegen de uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.