Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-552 (prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 26 september 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Vivat Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. nowgo, gevestigd te Alkmaar, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 1 juli 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft gesteld dat Verzekeraar een aanvullende schade van zijn wederpartij niet had mogen vergoeden. De Commissie oordeelt dat de schade objectief is vastgesteld en dat aan de zorgvuldigheid van de calculatie niet getwijfeld wordt. De vordering wordt afgewezen omdat Consument niet aannemelijk heeft gemaakt dat de schade niet is ontstaan, of lager was dan de schade die is vergoed.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de reactie van Consument op het verweer (de repliek);
- de nadere reactie van Verzekeraar na de repliek (de dupliek).

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft op 9 maart 2019 een autoschade gemeld bij Verzekeraar, nadat hij achterop een auto met gekoppelde aanhangwagen is gebotst.

Namens die partij is Verzekeraar op 2 april 2019 aansprakelijk gesteld voor de schade van € 758,- die aan de aanhangwagen was ontstaan. Op 5 april 2019 heeft een schade-expert een rapport opgemaakt en de schade vastgesteld op dat bedrag.

2.2 Verzekeraar heeft de aansprakelijkheid erkend en de vordering voldaan. In reactie op het uitkeringsbericht heeft Consument het expertiserapport verzocht, omdat hij twijfels had over de hoogte van de vordering. Uiteindelijk heeft Consument de schade voor eigen rekening genomen ten einde een premieverhoging te voorkomen.

2.3 Verzekeraar is op 12 augustus 2019 opnieuw benaderd vanwege een aanvullende vordering uit het schadevoorval. Deze vordering van € 1.257,72 was gebaseerd op schade aan de trekhaak van het trekkend voertuig. Die schade is gebaseerd op een calculatie van een herstelbedrijf, gedateerd op 29 maart 2019. Verzekeraar heeft de gehele schadevordering voldaan op 12 augustus 2019 en vervolgens het bedrag van € 758,- dat Consument eerst voor eigen rekening had genomen aan hem teruggestort.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat premieverhoging zal uitblijven.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Ten onrechte heeft Verzekeraar zonder daarop enige controle uit te voeren een aanvullende schadeclaim gehonoreerd. Dit klemt omdat de schadecalculatie waarop die schadeclaim is gebaseerd al bij het herstelbedrijf plaatsvond op 29 maart 2019. Die datum ligt voor de datum van het expertiserapport dat op 5 april 2019 werd opgemaakt. Vervolgens is het trekkende voertuig pas op 21 mei 2019 gerepareerd en is de aanvullende claim in nog latere instantie pas bij Verzekeraar ingediend.

Dat Verzekeraar zonder door een expert nader onderzoek te laten verrichten, of zelfs maar foto's op te vragen, tot vergoeding van het schadebedrag is overgegaan, acht Consument in strijd met de regelgeving. Zeker omdat hij reeds in eerste instantie vraagtekens heeft gezet bij de hoogte van de schade die aan de aanhanger werd geclaimd. In ieder geval had Verzekeraar die schade objectief moeten laten vaststellen en niet louter een interne expert moeten raadplegen. Die interne expert is namelijk alleen afgegaan op de schadecalculatie van het herstelbedrijf van 29 maart 2019.

Consument acht het onwaarschijnlijk dat zijn botsing met de aanhanger tot schade aan de trekhaak heeft geleid.

Verweer van Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De vraag die partijen verdeeld houdt, is de vraag of Verzekeraar de schade aan het trekkend voertuig mocht vergoeden. De vraag is dus of Verzekeraar zich op een redelijke manier heeft ingespannen voor de bescherming van Consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid. Die verplichting volgt uit onder meer Geschillencommissie Kifid, nr. 2018-478, nr. 2019-390, nr. 2020-328.

4.2 Dit uitgangspunt betekent dat Verzekeraar aan Consument inzichtelijk moet maken wat de hoogte van de schade is. Dat heeft zij gedaan door te verwijzen naar het expertiserapport en de schadecalculatie van het trekkend voertuig. Die schadecalculatie heeft zij door een expert nog eens laten controleren. Op basis van deze omstandigheden is Verzekeraar overgegaan tot vergoeding van de schade.

4.3 Naar het oordeel van de Commissie mocht Verzekeraar in beginsel uitgaan van de schadecalculatie, zeker nadat deze gecontroleerd was door de expert. Dit is slechts anders wanneer consument feiten en omstandigheden aandraagt waaruit volgt dat de calculatie op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen of gebreken vertoont. Consument heeft gesteld dat die onzorgvuldigheid duidelijk blijkt uit de lange duur tussen de aanrijding en de aanvullende schadeclaim. Ook het feit dat de eerste schade-expert slechts schade aan de aanhangwagen heeft vastgesteld – en niet aan het trekkende voertuig, roept vragen op. Tot slot heeft Consument erop gewezen dat Verzekeraar heeft erkend dat de aanvullende claim ook voor hem onverwacht kwam. Verzekeraar heeft daartegen ingebracht dat de eerste expert slechts de aanhangwagen heeft gezien en niet het trekkend voertuig. Daarnaast heeft zij gesteld dat reeds in de eerste aansprakelijkheidsstelling door de wederpartij wordt gewezen op schade aan het trekkend voertuig. Zij heeft tot slot gesteld dat Consument met een behoorlijke snelheid achterop de stilstaande aanhangwagen gereden is. In dat geval is het aannemelijk dat ook aan het trekkende voertuig schade ontstaat. Die schade is objectief vastgesteld en gespecificeerd door het herstelbedrijf. Dat de schade vier maanden na de aansprakelijkheidsstelling wordt gevorderd, leidt niet tot twijfel aan de zorgvuldigheid van de schadecalculatie.

4.4 De Commissie is op basis van het voorgaande van oordeel dat Consument onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de schade niet is ontstaan, of lager was dan de schade die is vergoed.

De schadecalculatie van het herstelbedrijf dateert van 29 maart 2019 en is inhoudelijk voldoende duidelijk. Tevens acht de Commissie voldoende aannemelijk dat deze schade is ontstaan door de aanrijding, waarvoor Consument aansprakelijk was.

4.5 De Commissie concludeert dat de vordering dient te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.