Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0526

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.A.M. Jitan, secretaris)

Datum uitspraak	29 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Waarborgfonds Motorverkeer, gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen het Waarborgfonds
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van het Waarborgfonds.

1.2 Het Waarborgfonds is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. E. van der Niet- Sünbül, advocaat.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en het Waarborgfonds hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument stelt dat zijn auto in parkeerstand is aangereden door een onbekend ander motorvoertuig en vordert van het Waarborgfonds vergoeding van zijn schade van € 4220,-. In de avond van 4 september 2025 had de consument zijn auto onbeschadigd geparkeerd bij een vriend. Vervolgens is hij in de nacht van 5 september 2025 met zijn auto naar huis gereden en is hij de volgende dag met zijn auto naar de wasstraat gereden waar hij de schade aan zijn auto heeft ontdekt. Volgens de consument moet de schade aan zijn auto zijn ontstaan toen deze geparkeerd stond bij de vriend. Het Waarborgfonds heeft de claim afgewezen, omdat er onvoldoende bewijs is voor de stelling van de consument. De commissie oordeelt dat het Waarborgfonds de stelling van de consument gemotiveerd heeft betwist en dat niet is komen vast te staan dat de schade aan de auto van de consument is ontstaan toen deze geparkeerd stond.

Daardoor is niet aan de bewijslast van artikel 25 lid 1 sub a Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (WAM) en 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) voldaan. Het Waarborgfonds hoeft de schade daarom niet te vergoeden. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

De consument heeft niet aangetoond dat de schade in parkeertoestand is ontstaan

3.1 De commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is, want de consument heeft niet aangetoond dat de schade in parkeertoestand is ontstaan, doordat een ander onbekend motorvoertuig toen tegen zijn auto is aangereden. Bovendien heeft de consument na de gestelde schade-veroorzakende gebeurtenis meerdere malen met de auto gereden, zodat eveneens niet kan worden vastgesteld dat de schade is ontstaan in de door de consument gestelde periode. De commissie wijst de vordering af.

3.2 Uit artikel 25 lid 1 sub a WAM volgt dat een benadeelde recht op schadevergoeding tegen het Waarborgfonds geldend kan maken als 1) aansprakelijkheid voor de door een motorrijtuig veroorzaakte schade vaststaat en 2) niet kan worden vastgesteld wie de aansprakelijke persoon is. Hierbij moet de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de schadeveroorzaker worden aangetoond.

3.3 Op grond van artikel 150 Rv geldt als uitgangspunt dat de partij die zich beroept op de rechts-gevolgen van de door hem gestelde feiten zijn stelling moet bewijzen indien deze door de wederpartij gemotiveerd betwist wordt. Zoals hiervoor is geoordeeld is de klacht van de consument ongegrond, want het Waarborgfonds heeft gemotiveerd betwist dat de schade aan de auto van de consument is ontstaan, terwijl de auto geparkeerd stond, zoals door de consument is gesteld. De bewijsmiddelen die de consument heeft ingebracht om zijn stelling te bewijzen zijn onvoldoende, omdat op basis van de getuigenverklaring, de aangifte en de overige bewijsmiddelen niet kan worden vastgesteld dat de schade is ontstaan door een onbekend motorrijtuig, terwijl de auto van de consument geparkeerd stond. Hierbij weegt de commissie ook mee dat de consument wisselend heeft verklaard over onder andere de vindplaats van de wielnaafdop en deze verklaringen tegenstrijdig zijn met bijvoorbeeld de situatieschets, zodat aan de verklaringen ook niet al te veel gewicht kan worden toegekend.

Redelijkheid en billijkheid

3.4 De consument stelt dat de door het Waarborgfonds gehanteerde bewijswaardering te strikt is en dat de afwijzing daarom onvoldoende is gemotiveerd, onzorgvuldig is en in strijd met de eisen van redelijkheid en billijkheid. De commissie volgt dit standpunt niet. De door het Waarborg-fonds toegepaste bewijswaardering en de daarbij gehanteerde bewijslastverdeling op grond van artikel 150 Rv zijn niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid.

Van een onaanvaardbaar zware bewijslast voor de consument is de commissie niet gebleken en is door de consument ook niet voldoende aannemelijk gemaakt.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (WAM)

Artikel 25

1 Een benadeelde kan, wanneer er een burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor de door een motorrijtuig veroorzaakte schade of een zodanige aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 3a bestaat, een recht op schadevergoeding tegen het fonds geldend maken:

a. wanneer niet kan worden vastgesteld wie de aansprakelijke persoon is, tenzij aannemelijk is, dat de benadeelde niet tot die vaststelling heeft gedaan, wat redelijkerwijs van hem kon worden verwacht;

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv)

Artikel 150

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een ander