Einduitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-501
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. C.I.S. Dankelman, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 24 mei 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Raadsheeren B.V., gevestigd te Bilthoven, verder te noemen de Adviseur
Datum uitspraak	: 16 juli 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

De Commissie heeft in haar tussenuitspraak GC Kifid, 2019-257 geoordeeld dat de Adviseur zijn zorgplicht geschonden heeft. Partijen zijn na die uitspraak in de gelegenheid gesteld zich uit te laten over de hoogte van de schade. In deze einduitspraak oordeelt de Commissie dat Consument geen schade heeft geleden.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de uitspraak van de Commissie van 9 april 2019 met nummer 2019-257 (hierna: 'de tussenuitspraak') en de daaraan ten grondslag liggende processtukken;
- de reactie van Consument van 23 april 2019;
- de reactie van de Adviseur van 22 mei 2019.

De Commissie heeft in de tussenuitspraak reeds vastgesteld dat de uitspraak in deze procedure bindend is.

2. De verdere beoordeling

2.1 In de tussenuitspraak heeft de Commissie overwogen dat de Adviseur tekortgeschoten is door Consument niet te hebben gewezen op de consequenties van de geadviseerde hypotheekconstructie. Had de Adviseur op dat moment informatie verstrekt aan Consument over de gevolgen van het overschrijden van de fiscale vrijstelling, dan had Consument een andere constructie voor de financiering gekozen met andere maandlasten tot gevolg. Consument heeft gesteld dat hij daardoor schade heeft geleden en € 20.000,-- aan schadevergoeding gevorderd. De Adviseur heeft die schadevordering betwist. De Commissie heeft partijen daarom in de gelegenheid gesteld zich op basis van de in de tussenuitspraak verstrekte uitgangspunten over de schade nader uit te laten.

2.2 Vaststaat dat de Adviseur de portefeuille van [hypotheekverstrekker] [plaatsnaam] per 1 januari 2017 heeft overgenomen. De Commissie heeft de Adviseur tijdens de mondelinge behandeling uitdrukkelijk gevraagd naar zijn verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid voor eventuele fouten die [hypotheekverstrekker] [plaatsnaam] in het verleden bij het aan Consument verstrekte advies heeft gemaakt. In reactie hierop heeft de Adviseur aangegeven de verantwoordelijk-heid te dragen en aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele fouten die [hypotheekverstrekker] [plaatsnaam] bij het advies heeft gemaakt. Op deze toezegging kan niet meer teruggekomen worden.

2.3 Het uitgangspunt van de schade betreft naar het oordeel van de Commissie het verschil van de totale netto lasten van de huidige situatie en de door de Adviseur geadviseerde constructie indien het risico van de naheffing in 2002 aan Consument kenbaar was gemaakt. De Commissie volgt hierbij het hypothetische advies van de Adviseur om de spaarverzekeringen af te sluiten tot de op dat moment vastgestelde maximale vrijstelling van € 259.000,-- en een annuïtaire of lineaire hypotheek met een hoofdsom van € 143.000,-- met een rentevastperiode van twintig jaar. De discussie over de hoogte van dit verschil in lasten dient door partijen te worden gevoerd.

2.4 Consument heeft in zijn reactie een berekening op andere dan door de Commissie verstrekte uitgangspunten gemaakt en een schade van in totaal € 9.518,40 gevorderd. De Adviseur heeft die schadevordering betwist. De ook gedane betwisting van de in de tussenuitspraak door de Commissie aangenomen verantwoordelijkheid en aansprakelijk-heid voor eventuele fouten van [hypotheekverstrekker] [plaatsnaam] is hiervoor onder 2.2 reeds beoordeeld. Verder heeft de Adviseur de schade berekend op basis van de door de Commissie in de tussenuitspraak benoemde uitgangspunten en komt tot de conclusie dat Consument geen nadeel ondervonden heeft. De Commissie heeft Consument vervolgens in de gelegenheid gesteld om op de schadeberekening van de Adviseur te reageren.

2.5 De Commissie volgt de stelling van de Adviseur dat niet gebleken is dat Consument vanwege de fout van de Adviseur nadelig is geraakt in zijn vermogenspositie. De Adviseur heeft gemotiveerd toegelicht dat Consument rekening houdend met de uitgangspunten benoemd in de tussenuitspraak een hoger bedrag aan totale netto lasten had moeten voldoen dan bij voorzetting van de huidige constructie. De Adviseur heeft begroot dat de geadviseerde constructie in totaal een voordeel van € 19.586,43 voor Consument oplevert. De Commissie merkt op dat Consument ook desgevraagd heeft nagelaten te reageren op deze berekening van de Adviseur.

Daardoor kan de Commissie niet anders dan de door de Adviseur overgelegde berekening als uitgangspunt te nemen en concluderen dat Consument niet nadelig geraakt wordt in zijn (toekomstig) vermogen door de fout van Adviseur. De vordering tot vergoeding van het financieel nadeel dient dan ook te worden afgewezen.

3. Beslissing

De Commissie beslist dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.