**Niet-bindende uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening 2013-223 d.d. 15 juli 2013**
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, en mr. F.E. Uijleman, secretaris)

## Samenvatting

Beleggingsverzekering. Consument stelt dat zijn tussenpersoon hem onvoldoende heeft geïnformeerd over de kosten van de beleggingsverzekering door hem er niet op te wijzen dat er jaarlijks een bedrag van € 790,68 aan kosten voor de tussenpersoon zou worden ingehouden. Hij vordert van de tussenpersoon het bedrag dat hij aan provisie heeft ontvangen. De commissie overweegt dat consument uit de hem verstrekte informatie kon afleiden dat en tot welke bedragen er kosten zouden worden ingehouden en dat niet is gebleken dat de ingehouden kosten aan de tussenpersoon ten goede zijn gekomen. Onder die omstandigheden bestaat er naar het oordeel van de commissie geen grond voor toewijzing van de vordering.

Consument,

tegen

Hengelo Credit Bemiddeling B.V., gevestigd te Enschede, hierna te noemen Aangeslotene.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van Consument met bijlagen van 4 januari 2012;
- het door Consument ingevulde en ondertekende vragenformulier;
- de brief met bijlagen van Aangeslotene van 17 april 2012;
- de door Consument toegezonden bijlage, ontvangen op 4 mei 2012;
- de brief van Aangeslotene van 11 mei 2012;
- de door Consument toegezonden bijlagen, ontvangen op 8 juni 2012;
- de door Consument toegezonden bijlagen, ontvangen op 29 augustus 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de brief van de secretaris met bijlage van 24 april 2013;
- de brief van Consument van 3 mei 2013.

## 2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.

Partijen zullen het advies van de Commissie als niet bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 22 april 2013 en Aangeslotene is aldaar verschenen.

Consument is niet ter zitting verschenen.

## 3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument en zijn partner hebben in januari 2007 via advisering van Aangeslotene een aanvraagformulier ingediend bij tussenpersoon [T] voor een beleggingsverzekering met overlijdensrisicodekking.

3.2. Tussenpersoon [T] heeft vervolgens het aanvraagformulier bij brief van 23 januari 2007 naar de verzekeraar toegestuurd met het verzoek de polis op te maken en te versturen naar Consument.

3.3. Op het polisblad van 26 januari 2007 staat vermeld dat de verzekering ingaat op 1 februari 2007 en eindigt op 1 februari 2028 en dat de maandelijkse premie € 212,58 bedraagt. Daarnaast vermeldt het polisblad, voor zover relevant, het volgende:

"Premiebetaler [Consument]

(…)
Bij tijdige premiebetaling van 01-02-2007 tot 01-02-2012 zal 149,15 worden belegd.
Bij tijdige premiebetaling van 01-02-2012 tot 01-02-2017 zal 210,35 worden belegd.
Bij tijdige premiebetaling van 01-02-2017 tot 01-02-2028 zal 212,58 worden belegd.

(…)

| | |
|---|---|
| Uitkering op Einddatum | Indien geen van de op de verzekering afgesloten dekkingen gedurende de looptijd van de verzekering heeft geleid tot verval van de verzekering, zal op de einddatum van de verzekering de waarde van de beschikbare participaties worden uitgekeerd aan bovengenoemde begunstigde(n). |

(…)

| | |
|---|---|
| Dekking | Uitkering bij overlijden |
| (…) | |
| Ingangsdatum | 01-02-2007 |
| Einddatum | 01-02-2028 |
| verzekerde | [Consument] |
| (…) | |

| | |
|---|---|
| verzekerd kapitaal | Bij overlijden van de verzekerde voor 01-09-2017 80.000,00, of de waarde van de verzekering vermeerderd met 10,00%, indien deze hoger is. Bij overlijden op of na 01-09-2017 en voor 01-02-2028 80.000,00, of de waarde van de verzekering, indien deze hoger is." |

3.4. Voorafgaand aan de totstandkoming van de verzekering hebben Consument en zijn partner een offerte en een financiële bijsluiter ontvangen.

In de offerte staat, voor zover relevant, het volgende:

"Verzekeren in (…) is verzekeren volgens het 'universal life concept'. Dit betekent dat de premies voor de verzekerde dekkingen (bijvoorbeeld bij overlijden) maandelijks op de waarde van de verzekering in mindering worden gebracht door middel van verkoop van participaties. De kosten van de verzekering worden eveneens maandelijks verrekend. Deze kosten zijn openbaar. Ze liggen vast in de verzekeringsvoorwaarden die verderop in deze offerte worden genoemd."

Verder vermeldt de financiële bijsluiter:

"**Wat zijn de kosten?** De kosten bij een voorspelling op basis Van een waardevermeerdering van de Beleggingen van 4%

| | **Inleg** | **Rendement** | **Uw kosten** | **Wat u overhoudt?** |
|---|---|---|---|---|
| **Na 1 jaar** | | | € 13 verzekeringspremie<br>€ 461 overige kosten<br>€ 100 bij eerder beëindigen | |
| | **€ 1.200** | **+ € 30** | **- € 574** | **= € 656** |
| **Na 10 jaar** | | | € 159 verzekeringspremie<br>€ 3.202 overige kosten<br>€ 100 bij eerder beëindigen | |
| | **€ 1.2000** | **+ € 1.994** | **- € 3.461** | **= € 10.533** |
| **Na 20 jaar** | | | € 257 verzekeringspremie<br>€ 5.840 overige kosten<br>€ 0 bij eerder beëindigen | |
| | **€ 24.000** | **+ € 9.505** | **- € 6.097** | **= € 27.408** |

3.5. Begin 2009 heeft tussenpersoon [T] Consument een brief gestuurd met daarin informatie over de waardeontwikkeling van zijn beleggingsverzekering in 2008. In de brief staat onder meer dat in 2008 € 790,68 aan kosten voor de bemiddelaar of verzekeringsadviseur is verrekend met de betaalde premie.

3.6. Bij brief van 30 juli 2010 heeft Consument de verzekeraar bericht dat hij de beleggingsverzekering wil afkopen per 31 juli 2010. De verzekeraar heeft nadien aan Consument een bedrag van € 4.622,78 betaald, zijnde de afkoopwaarde per 6 augustus 2010.

## 4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene aan hem € 2.800,- betaalt, zijnde de provisie die Aangeslotene zou hebben ontvangen.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
Aangeslotene is tekortgeschoten in de advisering door onvoldoende c.q. onjuiste informatie te verstrekken over de verzekering.
- Ter onderbouwing voert Consument aan dat Aangeslotene hem niet heeft verteld dat voor de onderhavige verzekering jaarlijks € 790,68 van de inleg zou opgaan aan kosten voor de tussenpersoon. Consument stelt dat sprake is van dwaling nu hij de verzekering nooit zou hebben afgesloten als hij destijds over deze kosten was geïnformeerd.
- Verder stelt Consument dat Aangeslotene hem onjuiste informatie heeft verstrekt door hem te verzekeren dat de onderhavige verzekering eenzelfde product was met gelijke voorwaarden als zijn eerdere verzekering uit 2006 bij verzekeraar [A].

4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
Aangeslotene stelt dat haar geen verwijt kan worden gemaakt ter zake van de advisering.
- In de eerste plaats stelt Aangeslotene dat zij niet is opgetreden als tussenpersoon en dat zij derhalve de onder 4.2. bedoelde provisie niet heeft ontvangen. Ter onderbouwing voert zij aan dat zij enkel het aanvraagformulier voor de verzekering heeft toegezonden aan tussenpersoon [T] en dat deze vervolgens de verzekering heeft aangevraagd bij de verzekeraar. Voor het aanbrengen van het aanvraagformulier heeft Aangeslotene een vergoeding ontvangen van [T].
- Consument gaat er ten onrechte van uit dat hij in elk geval zijn totale inleg behoorde terug te krijgen bij afkoop. Aangeslotene wijst erop dat van de maandelijkse premie zowel een bedrag aan kosten als een bedrag voor de overlijdensrisicopremie werd afgetrokken en dat het restant werd belegd. Volgens Aangeslotene heeft Consument in totaal circa € 2.400,- ingelegd voor de beleggingsverzekering. Nu hij na afkoop van deze verzekering circa € 4.600,- heeft ontvangen, heeft hij meer ontvangen dan hij heeft ingelegd.

## 5. Beoordeling

5.1. Consument legt aan zijn vordering twee klachtpunten ten grondslag. Ten eerste voert hij aan dat Aangeslotene hem voorafgaand aan het sluiten van de verzekering onvoldoende heeft geïnformeerd over de aan de verzekering verbonden kosten en dat hij als gevolg hiervan er niet van op de hoogte was dat jaarlijks € 790,68 van de totale inleg was bestemd voor Aangeslotene.
De Commissie overweegt dat Consument er ten onrechte van uitgaat dat dit bedrag werd ontvangen door Aangeslotene. De Commissie acht hierbij van belang dat Aangeslotene heeft gesteld dat de advisering uit niet veel meer bestond dan het invullen van een aanvraagformulier voor een verzekering bij tussenpersoon [T] en dat tussenpersoon [T] alle informatie heeft aangeleverd en genoemde provisie van de verzekeraar heeft ontvangen. Nu Consument dit niet heeft weersproken en het standpunt van Aangeslotene onder meer wordt ondersteund door de brief van tussenpersoon [T] van 23 januari 2007

en zijn brief genoemd onder 3.5., gaat de Commissie ervan uit dat niet Aangeslotene maar tussenpersoon [T] de jaarlijkse provisie van € 790,68 heeft ontvangen.
Verder overweegt de Commissie dat uit de offerte en de financiële bijsluiter blijkt dat gedurende de eerste vijf jaar een zeer aanzienlijk deel van de premie zou opgaan aan kosten, te weten kosten voor de overlijdensrisicopremie en overige kosten, waarbij ook uitdrukkelijk is opgenomen welk deel van de premie zou worden belegd. Slotsom is dat Consument uit de hem verstrekte informatie kon afleiden dat en tot welke bedragen er kosten zouden worden ingehouden, terwijl, anders dan Consument stelt, niet is gebleken dat de ingehouden kosten aan Aangeslotene ten goede zijn gekomen. Onder die omstandigheden bestaat geen grond voor toewijzing van de gevorderde schadevergoeding.

5.2. Verder voert Consument aan dat Aangeslotene hem ten onrechte heeft toegezegd dat de onderhavige verzekering eenzelfde product was met gelijke voorwaarden als zijn eerdere verzekering uit 2006 bij verzekeraar [A]. Aangeslotene heeft dat gemotiveerd betwist, zodat ingevolge de hoofdregel van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering de bewijslast van die stelling op Consument rust. De Commissie stelt vast dat Consument heeft volstaan met de enkele bewering dat Aangeslotene die toezegging heeft gedaan. Om welk product het daarbij precies ging en in welk opzicht de onderhavige verzekering daarvan afwijkt heeft hij niet nader toegelicht. Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument daarmee te weinig concrete feiten en omstandigheden aangevoerd op grond waarvan tegenover de betwisting door Aangeslotene kan worden aangenomen dat Aangeslotene zodanige verwachtingen heeft gewekt dat hij erop mocht vertrouwen dat er geen (hoge) kosten zouden worden ingehouden ten behoeve van de tussenpersoon.

5.3. Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat de klacht ongegrond is en dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

## 6. Beslissing

De Commissie wijst, als niet bindend advies, de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.