Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-060
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 23 september 2019
Ingediend door	: Klager
Tegen	: Anac, All-Finance Nederland Advies-Combinatie B.V., gevestigd te Eindhoven, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 20 januari 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Niet behandelbaar. Geen Consument in de zin van artikel 60 van het Reglement. Uit de overgelegde stukken blijkt dat Klager heeft beoogd een Verzekering aan te gaan op naam van zijn bedrijf. De Verzekering betrof eveneens een zakelijke verzekering. Nu Klager handelde vanuit de uitoefening van zijn beroep of bedrijf is hij geen Consument in de zin van het Reglement. Dat de auto waarvoor de Verzekering werd afgesloten grotendeels voor privédoeleinden wordt gebruikt, doet daaraan niet af. De Commissie oordeelt dat de klacht niet behandelbaar is.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Klager ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde;
- de repliek van Klager.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Klager wil bij Gevolmachtigde een autoverzekering (hierna: Verzekering) afsluiten. Gevolmachtigde heeft hiervoor een aanvraag ontvangen.

2.2 Op het aanvraagformulier staat onder het kopje ‘De aanvrager’ de naam van het bedrijf van Klager vermeld, evenals de rechtsvorm van de onderneming en het nummer van de Kamer van Koophandel.

2.3 Op het aanvraagformulier staat onder het kopje ‘De verzekering’ vermeld dat het moet gaan om een zakelijke verzekering.

2.4 Gevolmachtigde heeft de Verzekering geweigerd op basis van eerder gereden schades van Klager. Klager heeft daarop een klacht ingediend bij Gevolmachtigde.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Klager

3.1 Klager vordert dat Gevolmachtigde gehouden wordt de aanvraag voor de Verzekering te accepteren en vergoeding van de schade die hij als gevolg van de weigering heeft geleden.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Gevolmachtigde heeft de Verzekering ten onrechte geweigerd. Klager voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Gevolmachtigde heeft zich niet volgens het CIS-protocol gedragen. Gevolmachtigde heeft de CIS databank gebruikt om het schadeverleden van Klager te bekijken en dit als een op zichzelf staande reden te beschouwen om de Verzekering te weigeren, terwijl deze geen kennis had van de achterliggende feiten of omstandigheden.
- Gevolmachtigde heeft de Verzekering geweigerd op grond van op zijn adres, als natuurlijk persoon, opgenomen gegevens in CIS, terwijl het bedrijf nooit schade heeft ingediend.
- Gevolmachtigde zegt dat Klager geen Consument is, maar Gevolmachtigde verzekert niet het bedrijf, echter juist de vaste bestuurder. Gevolmachtigde geeft op zijn website aan dat het auto’s van zelfstandig ondernemers verzekert, op voorwaarde dat de auto wordt bestuurd door een vaste berijder en het aantal schadevrije jaren van die berijder. Hiermee geeft Gevolmachtigde impliciet aan dat het om een reguliere consumentenverzekering gaat.
- Het voertuig wordt niet of nauwelijks gebruikt in de uitoefening van zijn bedrijfsactiviteiten. Het voertuig staat dan ook niet op naam van het bedrijf van Klager, maar op naam van Klager zelf.

Verweer

3.3 Gevolmachtigde heeft de stellingen van Klager gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich allereerst voor de vraag gesteld of Klager een Consument is in de zin van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies (hierna: Reglement). De Commissie is van oordeel dat dit niet zo is en legt uit waarom.

4.2 In artikel 1 van het Reglement staat dat de Geschillencommissie alleen klachten behandelt van Consumenten. In artikel 60 van het Reglement is het begrip Consument als volgt omschreven:

"Consument:
Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts-, of beroepsactiviteit vallen. Wordt de overeenkomst evenwel gesloten voor doeleinden die deels binnen en deels buiten in de vorige volzin genoemde activiteit van de persoon liggen (gemengde overeenkomsten) en is het oogmerk van die activiteit zo beperkt dat het binnen de algehele context van de overeenkomst niet overheerst, dan dient die persoon eveneens als Consument te worden aangemerkt."

4.3 Zoals blijkt uit de definitie moet een Consument aan een aantal voorwaarden voldoen om als Consument te worden gezien. De Commissie is van oordeel dat uit het aanvraag-formulier van de Verzekering blijkt dat niet Klager, maar het *bedrijf* van Klager de beoogde contractspartij is bij de verzekeringsovereenkomst en dat de beoogde Verzekering een *zakelijke* verzekering betreft. Deze omstandigheden brengen mee dat Klager heeft gehandeld vanuit de uitoefening van zijn beroep of bedrijf. Dat de auto waarvoor de Verzekering werd afgesloten *na het sluiten* van de Verzekering voornamelijk voor particuliere doeleinden zou worden gebruikt, doet daaraan niet af nu *bij het sluiten van de Verzekering* – welk moment volgens de definitie in 4.2 het beslissende moment is om te beoordelen van welke doeleinden in het betreffende geval sprake is – het gebruiken van de auto voor privé-doeleinden blijkens het ingevulde aanvraagformulier niet beoogd was. Op dit formulier staat immers dat het een *zakelijke* verzekering betreft.

4.4 Uit het voorgaande leidt de Commissie af dat de klacht niet behandelbaar is. De Commissie komt daardoor niet toe aan de overige argumenten.

5. Beslissing

De Commissie stelt vast dat Kifid de klacht niet kan behandelen.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.