Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0084
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 17 juli 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen 'de uitvoerder'
Datum uitspraak	: 29 januari 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage(n)	: Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Kostenmaximum. De consument is van mening dat hij voor de kosten van rechtsbijstand door een externe advocaat recht heeft op meerdere keren het kostenmaximum. De commissie is van oordeel dat de consument voor de gemelde zaak recht heeft op eenmaal het kostenmaximum. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de uitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft sinds 22 november 2013 een rechtsbijstandverzekering bij Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V. De uitvoering van de rechtsbijstand is door de verzekeraar aan SRK overgedragen. Per 1 juli 2019 is de rechtshulpverlening van SRK overgegaan naar de uitvoerder.

2.2 Op het polisblad van 22 november 2013 staat voor externe kosten een maximumbedrag van € 30.000,00 vermeld. Verder zijn blijkens het polisblad de voorwaarden PP 8000-01 op de verzekering van toepassing. Deze voorwaarden zijn later aangepast. Op het polisblad van 6 november 2018 is vermeld dat op de rechtsbijstandverzekering vanaf 22 november 2018 de verzekeringsvoorwaarden PP 1200-05 van toepassing zijn. De relevante bepalingen uit de hiervoor genoemde verschillende versies van de verzekeringsvoorwaarden zijn in de bijlage opgenomen.

2.3 Op 14 februari 2014 heeft de consument voor een geschil met de eigenaren van de direct naastgelegen woning (verder te noemen 'de buren') een beroep op zijn rechtsbijstand-verzekering gedaan. Het ging enerzijds om het herstel van een zijgevel van de woning van de consument, waarbij de herstelwerkzaamheden alleen konden worden uitgevoerd vanaf het terrein van de buren. Daarnaast wilde de consument ten behoeve van een uitbouw zes meter van de schutting verwijderen. Hierover is met de buren onenigheid ontstaan. Later zijn tussen de consument en zijn buren nog andere geschillen ontstaan, zoals de vraag of de consument aansprakelijk was voor schade bij de buren door een omgevallen boom en schade aan het dak van de buren door het betreden ervan door de consument.

2.4 In 2015 is tussen partijen een kort geding gevoerd over gebruikmaking door de consument van het perceel van de buren voor herstel- en bouwwerkzaamheden aan de woning van de consument. Tussen de consument en de buren is vervolgens overeenstemming bereikt over het aantal dagen dat de consument gebruik mocht maken van het perceel van de buren voor de werkzaamheden en de financiële vergoeding die de consument daarvoor aan de buren moest betalen.

2.5 In oktober 2018 hebben de buren de consument gesommeerd om te erkennen dat de strook grond gelegen tussen de schutting in de achtertuin en de kadastrale erfgrens eigendom van de buren is. Verder moest de consument de serre en vlonder wijzigen en de schutting terugplaatsen, de dakkapel en de dakramen ondoorzichtig en vaststaand maken, en een deskundige benoemen voor de beoordeling van de dreigende schade aan de woning van de buren door de uitbouw van de consument. De consument heeft hierop afwijzend gereageerd.

2.6 De buren van de consument hebben de consument op 15 februari 2019 gedagvaard. Uit de dagvaarding blijkt onder meer het volgende:

> "2. *Voorafgaande aan en tijdens de verbouwing van de woning van [de consument] aan de [adres van de consument], zijn tussen partijen diverse (buren)geschillen ontstaan, allen samenhangende met de bewuste verbouwing(swerkzaamheden).*

3. *Het antwoord op onder meer de navolgende vagen houdt partijen verdeeld:*
   a. Wie is eigenaar van de strook grond (…), waarop (gedeeltelijk) door [de consument] een serre/uitbouw en vlonder is gebouwd?
   b. Moeten de dakkapel en velux-dakramen die door [de consument] zijn aangebracht vaststaand en ondoorzichtig worden gemaakt?
   c. Is sprake van dreigende schade aan de fundering/riolering van [de buren] als gevolg van scheuren in de fundering/woning van [de consument] en dienen [de consument] aldus te worden bevolen hiertegen maatregelen te treffen?

4. *Naast voormelde geschillen spelen nog de rechtsvragen of de Leylandii-boom in de voortuin van [de consument] moet worden verwijderd, of [de consument] een vergoeding verschuldigd zijn voor het gebruik van het perceel van [de buren], en tot slot of [de consument] schadevergoeding verschuldigd zijn vanwege een op eigendommen van [de buren] omgevallen wilgenboom die in eigendom aan [de consument] toebehoort. [De consument] hebben keer op keer burenrechtelijke aspecten overschreden, mede waarom [de buren] deze procedure aanhangig hebben gemaakt en herhaald in correspondentie hierop hebben gewezen/hierover hebben gesommeerd."*

2.7 Op verzoek van de consument is de behandeling van de zaak aan een door de consument gekozen advocaat overgedragen. De uitvoerder heeft de consument dit per e-mailbericht van 18 februari 2019 bevestigd en daarbij gewezen op het volgende:

"Het kostenmaximum in uw zaak bedraagt € 30.000,00 inclusief BTW voor externe kosten/advocaatkosten per gebeurtenis.

Kosten ten behoeve van geschillen die samenhangen met dezelfde gebeurtenis komen ook ten laste van ditzelfde kostenmaximum."

2.8 Bij vonnis van 26 februari 2020 heeft de rechtbank Den Haag de consument in de gelegenheid gesteld om bewijs te leveren dat de Leylandii-boom die in de voortuin staat sinds 21 juni 2013 al gedurende 20 jaar boven de schutting uitkomt. Verder heeft de rechter iedere beslissing in de zaak aangehouden.

2.9 De advocaat van de consument heeft de uitvoerder in maart 2020 in het kader van de procedure om toestemming voor het inschakelen van een deskundige van Royal HaskoningDHV verzocht. Gelet op het geoffreerde bedrag voor de werkzaamheden van de deskundige van € 18.000,00, heeft de uitvoerder de consument per e-mail van 1 april 2020 erop gewezen dat van het kostenmaximum van € 30.000,00 op dat moment nog een bedrag van € 22.265,79 open stond.

2.10 De consument was het hier niet mee eens en stelde zich op het standpunt dat voor elk van de gebeurtenissen/geschillen een apart kostenmaximum moet gelden. Gelet op de afwijzende reactie van de uitvoerder, heeft de consument per e-mailbericht van 8 april 2020 hierover een klacht bij de uitvoerder ingediend. Hierop heeft de uitvoerder per e-mailbericht van 14 juli 2020 opnieuw het ingenomen standpunt gehandhaafd.

De klacht en vordering

2.11 De consument klaagt erover dat de uitvoerder het kostenmaximum van € 30.000,00 slechts eenmaal toepast, terwijl sprake is van verschillende gebeurtenissen die niet met elkaar te maken hebben of met elkaar samenhangen. Het is niet logisch en redelijk dat hetzelfde kostenmaximum voor alle geschillen geldt. De consument is van mening dat voor elk van de volgende geschillen een apart kostenmaximum van € 30.000,00 geldt:

- geschil over de verjaring van het grondbezit en de verwijdering van de uitbouw en de vlonder;
- geschil over het dakkapel en het ondoorzichtig en vaststaand maken van de velux-dakramen;
- geschil over het verwijderen van dakleer/bitumen;
- geschil over het treffen van maatregelen ter zake dreigende schade als gevolg een gebrekkige fundering/gevel van de woning van de consument;
- geschil over de verwijdering van de Leylandii-boom;
- geschil over een vergoeding voor het gebruik van het perceel van de buren (voor werkzaamheden anders dan het herstellen van de zijgevel van de woning van de consument);
- geschil over de schadevergoeding wegens het omvallen van een wilgenboom;
- geschil over ladderrecht (om het perceel van de buren te gebruiken voor herstelwerkzaamheden aan de zijgevel van de woning van de consument;
- geschil over het verwijderen van doorgegroeide bamboe.

2.12 De uitvoerder gaat uit van de verkeerde verzekeringsvoorwaarden. Vanaf 22 november 2018 gelden namelijk de voorwaarden PP 1200-05. In artikel 7 van deze voorwaarden staat vermeld dat het kostenmaximum voor alle externe kosten per gebeurtenis geldt. Als verschillende gebeurtenissen met elkaar samenhangen, geldt het maximumbedrag voor alle gebeurtenissen samen. Nu sprake is van verschillende gebeurtenissen die niet met elkaar samenhangen, geldt per gebeurtenis een apart kostenmaximum.

2.13 Voor zover de oude verzekeringsvoorwaarden PP 8000-01 van toepassing zijn, geldt dat in artikel 3.2 van de voorwaarden niet is toegelicht op welke wijze het kostenmaximum wordt berekend, in geval sprake is van verschillende gebeurtenissen met één tegenpartij. Daarnaast heeft de uitvoerder onvoldoende onderbouwd dat ‘de zaak’, als vermeld in artikel 3.2, alle geschillen met de buren omvat.

Het verweer

2.14 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De vraag die de commissie moet beantwoorden is of de consument op grond van de verzekeringsvoorwaarden recht heeft op meerdere keren het kostenmaximum van € 30.000,00 voor externe kosten.

Welke verzekeringsvoorwaarden zijn van toepassing?

3.2 Tussen de consument en de uitvoerder is een discussie ontstaan over de vraag welke verzekeringsvoorwaarden van toepassing zijn. De consument is van mening dat de nieuwere voorwaarden PP 1200-05 van toepassing zijn, terwijl de uitvoerder zich op het standpunt stelt dat de verzekeringsvoorwaarden PP 8000-01 van toepassing zijn. Het zijn de voorwaarden die op het moment van het ontstaan en melden van het conflict gelden die van toepassing zijn op de behandeling van de zaak. Dat nadien andere voorwaarden zijn gaan gelden, betekent niet dat die voorwaarden achteraf alsnog met terugwerkende kracht ook op eerder ontstane conflicten van toepassing worden. Zie Kifid GC 2017-212 en 2017-771 (te vinden op www.kifid.nl).

3.3 Vast staat dat de consument in 2014 voor het ontstane geschil met de buren om rechtsbijstand heeft verzocht. Op dat moment waren de voorwaarden PP 8000-01 van toepassing. In de jaren erna is het aantal discussies tussen de consument en de buren alleen maar toegenomen. Deze onenigheid heeft er uiteindelijk toe geleid dat de buren de consument op 15 februari 2019 hebben gedagvaard. Anders dan de consument stelt, leidt het van kracht worden van de voorwaarden PP 1200-05 per 22 november 2018 er niet toe dat deze voorwaarden ook van toepassing zijn op *reeds ontstane* conflicten. Dit brengt mee dat voor deze zaak de voorwaarden PP 8000-01 van toepassing zijn.

Het kostenmaximum toegepast

3.4 In artikel 3.2 van de voorwaarden PP 8000-01 is bepaald dat de behandeling van een *zaak* geheel of gedeeltelijk aan een advocaat wordt overgedragen, in geval van een gerechtelijke of bestuursrechtelijke procedure, waarbij de verzekerde verplicht is zich door een advocaat te laten vertegenwoordigen. In dat geval zal de uitvoerder de kosten van de door de verzekerde gekozen advocaat vergoeden tot het op het polisblad vermelde kostenmaximum. In deze kwestie hebben de buren de consument op 15 februari 2019 gedagvaard voor een civiele procedure bij de rechtbank. De consument wenste zich in de procedure te verweren tegen de vorderingen van de buren en zelf in reconventie vorderingen in te stellen.

Aangezien de consument zich in deze procedure door een advocaat moest laten bijstaan, heeft de uitvoerder de door de consument gekozen advocaat opdracht gegeven de zaak met al haar facetten te behandelen. Hiermee heeft de uitvoerder de behandeling van de *zaak*, als bedoeld in artikel 3.2 van de voorwaarden PP 8000-01, *geheel* aan de advocaat overgedragen. Voor de behandeling van deze *zaak* geldt dat eenmaal het kostenmaximum van € 30.000,00 van toepassing is.

3.5 Voor zover de consument zich op het standpunt stelt dat onvoldoende duidelijk is dat het woord 'zaak' als vermeld in artikel 3.2 *alle* geschillen met de buren omvat, overweegt de commissie dat uit de wijze waarop het artikel is geformuleerd voldoende duidelijk blijkt dat de externe advocaatkosten tot het kostenmaximum worden vergoed, voor zover deze zien op de zaak die aan de advocaat is overgedragen. Dat de term 'zaak' alle geschillen met de buren omvat, blijkt verder uit het vonnis van de rechtbank Den Haag van 26 februari 2020, waarin de negen geschillen, waarvoor de consument per geschil een separaat kosten-maximum wenst, worden genoemd en waarover de rechter zal oordelen.

Conclusie

3.6 Gelet op het hiervoor overwogene komt de commissie tot de conclusie dat de uitvoerder voor de zaak die aan de externe advocaat is overgedragen eenmaal het kostenmaximum van € 30.000,00 heeft mogen toekennen. De vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage(n) - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Algemene voorwaarden (PP 8000-01)

3.2 Inschakeling van een advocaat en vrije advocaatkeus

Soms is het nodig om een zaak geheel of gedeeltelijk over te dragen aan een advocaat. Alleen SRK kan beslissen of dat voor uw zaak noodzakelijk is en zo ja, op welk moment. SRK zal in ieder geval een advocaat inschakelen:

- als u en degene met wie u een juridisch conflict heeft allebei aanspraak kunt maken op rechtsbijstand door SRK. We spreken dan van een belangenconflict;
- als u een beroep doet op de geschillenregeling van SRK;
- als er een gerechtelijke of bestuursrechtelijke procedure moet worden gevoerd **en** u naar het oordeel van SRK wettelijk verplicht bent om u in deze procedure te laten vertegenwoordigen door een advocaat.

Als SRK besluit een advocaat in te schakelen, mag u altijd zelf kiezen welke advocaat u wilt hebben. U mag de advocaat van uw keuze echter niet zelf inschakelen; alleen SRK mag dit doen. SRK neemt de kosten van deze advocaat voor haar rekening tot het maximum dat op uw polis vermeld is. Als u buiten SRK om zelf een advocaat inschakelt, moet u de kosten zelf betalen. Per zaak schakelt SRK altijd maar één keer een advocaat in.

8 Welke voorwaarden gelden er voor deze verzekering?

U kunt alleen een beroep doen op deze verzekering als uw zaak voldoet aan allen volgende voorwaarden:

- De gebeurtenis die heeft geleid tot het juridische conflict, heeft tijdens de looptijd van de verzekering plaatsgevonden. Is er sprake van meerdere gebeurtenissen die met elkaar samenhangen? Dan gaan we uit van het tijdstip van de eerste gebeurtenis in die reeks.

Voorwaarden Algemeen PP 1200-05

7 Welke kosten zijn verzekerd?

(…)

DAS vergoedt alle kosten die we hierboven opsommen voor zover deze redelijk en noodzakelijk zijn. DAS toetst of dit het geval is. Daarbij geldt – voor alle kosten samen – het maximum dat op uw polis staat vermeld. De kosten die boven dit maximum uitkomen, krijgt u niet vergoed of voorgeschoten. Zodra het ernaar uitziet dat het maximumbedrag wordt overschreden, laat DAS dit direct aan u weten.

Het kostenmaximum geldt voor alle externe kosten per gebeurtenis. Als verschillende gebeurtenissen uit elkaar voortvloeien, met elkaar te maken hebben of met elkaar samenhangen, geldt het maximumbedrag voor alle gebeurtenissen samen.