

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0919

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.M. Oei, secretaris)

Datum uitspraak	14 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 2 september 2026. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig mevrouw mr. [naam 1], Legal Counsel, de heer [naam 2], Manager pricing retail, en mevrouw [naam 3], Casemanager Klachtenteam.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument klaagt over de premieverhogingen van zijn doorlopende reisverzekering die hij inmiddels heeft opgezegd. Volgens de consument heeft de verzekeraar hierbij een ongeoorloofd onderscheid (discriminatie) gemaakt, omdat de leeftijd van de consument is meegenomen bij de premiebepaling. Dit is in strijd met (inter)nationale regelgeving en daarom onrechtmatig. Ook vindt de consument dat de verzekeraar hem onvoldoende heeft geïnformeerd over de rol van zijn leeftijd bij de premiestelling. De consument vordert dat hij een reisverzekering kan afsluiten zonder dat zijn leeftijd invloed heeft op de premie en een vergoeding van zijn proceskosten. De verzekeraar betwist dat sprake is van verboden leeftijdsdiscriminatie. De commissie oordeelt dat de verzekeraar een objectieve rechtvaardigingsgrond heeft voor het meewegen van leeftijd als risicofactor bij de premiebepaling. Ook is niet gebleken dat de verzekeraar de consument onvoldoende heeft geïnformeerd over leeftijd als een factor die van invloed is op de premie. De vorderingen worden afgewezen.

3. De beoordeling

De verzekeraar heeft geen ongeoorloofd leeftijdsonderscheid gemaakt bij de premiebepaling

- 3.1 De verzekeraar heeft voldoende onderbouwd dat sprake is van een objectieve rechtvaardigingsgrond voor onderscheid naar leeftijd bij de premiebepaling.¹ Volgens de verzekeraar is onderscheid naar leeftijd nodig voor een actuariel juiste en betaalbare premie die in verhouding staat tot het risico. Uit de door de verzekeraar overgelegde actuariële analyses volgt immers dat bij bepaalde dekkingen significante verschillen tussen leeftijdsgroepen bestaan en leeftijd dus aantoonbaar een verklarende factor is voor de schadelast. Zo neemt het risico op schade als gevolg van 'medische kosten' toe als de leeftijd stijgt, maar neemt dan het schaderisico als gevolg van de schadeoorzaak 'bagage en geld' juist af. Verder heeft de verzekeraar voldoende toegelicht dat er geen minder vergaande alternatieven mogelijk zijn die leiden tot een zo nauwkeurige, eerlijke en betaalbare premie dan het meenemen van leeftijd bij de premiebepaling. Bovendien gebruikt de verzekeraar de leeftijd niet als enige premiefactor, maar als één van meerdere factoren binnen een premiemodel waarin ook onder meer schadelastontwikkelingen, kosten en inflatie worden betrokken. In het geval van de consument blijkt ook dat het effect van zijn leeftijd van 76 naar 77 jaar op de premieverhoging zeer beperkt was: slechts € 0,11 (0,3%) van de totale premieverhoging van € 1,99.

- 3.2 Het argument van de consument dat hij nooit een schade heeft geclaimd en dat de verzekeraar daarom geen hogere premie mag hanteren, leidt niet tot een ander oordeel. Immers, de premie van een schadeverzekering wordt niet uitsluitend bepaald aan de hand van het individuele schadeverleden van een verzekerde. Verzekeren berust op het collectief dragen van risico's. De verzekeraar mag daarom bij de premiestelling rekening houden met objectieve kenmerken die samenhangen met de verwachte schadelast van groepen verzekerden, zolang daarvoor een voldoende onderbouwde en objectieve rechtvaardiging bestaat zoals hiervoor uiteengezet.

De verzekeraar heeft de consument voldoende geïnformeerd

- 3.3 De consument verwijt de verzekeraar verder dat hij de rol van leeftijd bij de premiestelling onvoldoende kenbaar heeft gemaakt en informatie hierover zou hebben "weggestopt". Dit verwijt treft geen doel, want uit de verlengingsbrieven van 20 juni 2024 en 20 juni 2025 blijkt dat de verzekeraar uitdrukkelijk heeft vermeld dat de leeftijd van de consument bij de premiebepaling wordt betrokken. Dat dit niet meteen op de allereerste pagina van de brieven staat vermeld, maakt niet dat die informatie dan zou zijn 'weggestopt' en niet kenbaar zou zijn.

¹ Zie ook de uitspraak GC Kifid 2026-0466, te raadplegen op www.kifid.nl.

- 3.4 Bovendien heeft de verzekeraar gedurende de interne klachtprocedure herhaaldelijk toegelicht welke factoren een rol spelen bij de premievaststelling en welke betekenis leeftijd daarbij heeft.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl