Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0137

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Klacht ontvangen op	29 juli 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	HOIST Finance AB, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen HOIST
Datum uitspraak	16 februari 2023
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument stelt dat de BKR-registraties die op haar naam zijn geplaatst moeten worden verwijderd, omdat HOIST niet heeft aangetoond eigenaar van de vordering te zijn. Daarnaast stelt de consument dat de 4-codering onterecht is, omdat de consument nooit onbereikbaar is geweest. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van HOIST; 4) de repliek van de consument 5) de dupliek van HOIST; 6) de aanvullende reactie van HOIST en 7) de aanvullende reactie van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en HOIST hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 21 juli 2004 met IDM Financieringen B.V. (hierna: IDM) een kredietovereenkomst gesloten, waarbij aan de consument een doorlopend krediet is verstrekt met een kredietlimiet van € 20.000,- (hierna: het krediet).

2.2 Bij verstekvonnis van 18 augustus 2010 van de rechtbank Arnhem is de consument met betrekking tot dit krediet veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 21.699,74, te vermeerderen met de wettelijke rente en de proceskosten aan IDM.

2.3 Met betrekking tot het krediet is in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) bij het Bureau Kredietregistratie (BKR) met ingang van 30 maart 2010 een 2-codering (opeising) geplaatst en met ingang van 25 september 2013 zowel een 3-codering (afboeking) als een 4-codering (onbereikbaar).

2.4 Als aanbieder van het krediet in het CKI wordt op dit moment HOIST vermeld.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert verwijdering van de BKR-registraties.

2.6 De consument legt hieraan ten grondslag dat HOIST niet heeft aangetoond eigenaar te zijn van de vordering. De consument heeft geen overeenkomst met HOIST, zodat zij de vordering niet mag innen en niet mag overgaan tot BKR-registraties. Uit de door HOIST overgelegde akte van cessie blijkt niet dat ook het krediet aan HOIST is overgedragen. De consument kan niet vaststellen dat het Excelbestand waar HOIST naar verwijst bij de akte van cessie hoort. Zelfs als HOIST eigenaar van de vordering blijkt te zijn, is de 4-codering onterecht. De consument heeft zich in 2013 niet onbereikbaar gehouden.

Het verweer

2.7 HOIST heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Behandelbaarheid klacht

3.1 HOIST stelt dat de klacht niet behandelbaar moet worden verklaard, omdat zij alleen bij Kifid is aangesloten voor zover het om BKR-klachten gaat en de onderhavige zaak daar niet op ziet. Deze stelling kan de commissie niet volgen. De consument vordert expliciet verwijdering van de BKR-registraties. Dat zij daarbij aanvoert dat de BKR-registraties niet rechtsgeldig zijn en zij niet verzoekt om een belangenafweging, maakt niet dat geen sprake is van een klacht over BKR-registraties. De klacht is dan ook behandelbaar.

Juridisch kader cessie

3.2 De commissie begrijpt de stelling van de consument zo, dat zij stelt dat de vordering in de akte van cessie onvoldoende is bepaald en dat HOIST om die reden geen eigenaar is geworden van de vordering. Uit artikel 3:84 lid 2 in verbinding met artikel 3:94 Burgerlijk Wetboek (zie bijlage) volgt dat de over te dragen vordering in de akte van cessie in voldoende mate moet zijn bepaald. Aan dit bepaalbaarheidsvereiste is volgens vaste rechtspraak voldaan als de akte van cessie zodanige gegevens bevat dat, eventueel achteraf, aan de hand daarvan kan worden vastgesteld om welke vordering het gaat.[1] Dit vereiste moet niet te strikt worden uitgelegd. Het is hiervoor niet vereist dat de vordering in de akte zelf wordt geïndividualiseerd. Voldoende is dat achteraf aan de hand van objectieve gegevens – uit bijvoorbeeld de administratie van de schuldeiser – kan worden vastgesteld welke vorderingen middels de akte van cessie zijn overgedragen.[2]

Is HOIST eigenaar van de vordering?

3.3 Naar het oordeel van de commissie is aan het vereiste van voldoende bepaalbaarheid voldaan. HOIST heeft documenten overgelegd, waaruit blijkt dat (onder meer) IDM middels een akte van cessie van 30 oktober 2013 vorderingen heeft overgedragen aan Hoist Portfolio Holding Ltd. Ook heeft HOIST een akte van cessie van 1 mei 2018 overgelegd, waaruit blijkt dat Hoist Portfolio Holding Ltd vervolgens vorderingen heeft overgedragen aan HOIST. In deze akte wordt verwezen naar een Excelbestand waarin is opgesomd welke vorderingen zijn verkocht. HOIST heeft een Excelbestand overgelegd, waarop de onderhavige vordering is genoemd. Ook heeft HOIST alle relevante stukken met betrekking tot de vordering – zoals de overeenkomst, de verzonden aanmaningen en het verstekvonnis – overgelegd. In onderlinge samenhang bezien is hiermee voldaan aan het vereiste van voldoende bepaalbaarheid en is voldoende duidelijk dat de onderhavige vordering middels akte van cessie van 1 mei 2018 aan HOIST is overgedragen. De consument heeft hiertegenover slechts gesteld dat zij dit onvoldoende bewijs vindt, maar heeft niets aangevoerd waaruit blijkt dat de door HOIST overgelegde documenten niet zouden kloppen. Niet is gebleken dat deze documenten een onjuist beeld zouden schetsen. Gezien het voorgaande is HOIST naar het oordeel van de commissie eigenaar van de vordering.

3.4 Nu HOIST eigenaar is van de vordering, is HOIST ook gerechtigd tot het plaatsen van BKR-registraties. HOIST hoeft de BKR-registraties in beginsel dan ook niet te verwijderen.

[1] Zie onder meer Hoge Raad 14 oktober 1994, ECLI:NL:HR:1994:ZC1488 en Hoge Raad 16 juni 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZC1759.
[2] Zie Hoge Raad 20 juni 1997, ECLI:NL:HR:1997:AG7248.

Rechtsgeldigheid 4-codering

3.5 De consument voert echter aan dat de 4-codering niet geplaatst had mogen worden, omdat zij zich in 2013 niet onbereikbaar heeft gehouden. HOIST heeft hierop aangegeven dat de consument blijkens het GBA met ingang van 26 juli 2012 geen vast woonadres had en dat zij daarom voor HOIST onbereikbaar was. De consument heeft dit betwist en heeft daarbij een uittreksel uit het GBA overgelegd. Uit dit uittreksel blijkt echter slechts de gemeente waar de consument stond ingeschreven, niet het adres. Pas met ingang van 10 september 2017 is weer een adres geregistreerd. Uit niets blijkt daarnaast dat de consument bereikbaar is geweest voor HOIST of contact met HOIST (of een van haar rechtsvoorgangers) heeft onderhouden over de onderhavige vordering.

3.6 Het voorgaande leidt ertoe dat de 4-codering in lijn met de daarvoor geldende vereisten is geplaatst en dat deze technisch juist is. De vordering tot verwijdering wordt dan ook afgewezen.

Conclusie

3.7 De consument heeft voor het overige niets aangevoerd waaruit blijkt dat de BKR-registraties moeten worden verwijderd en ook niet om een belangenafweging gevraagd. Niet is gebleken dat de overige registraties niet voldoen aan de daaraan gestelde vereisten of dat er anderszins aanleiding is HOIST op te dragen de BKR-registraties te verwijderen. Aan een belangenafweging komt de commissie dan ook niet toe. Dit alles leidt ertoe dat de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Relevante artikelen uit het Burgerlijk Wetboek

Artikel 3:84

1. Voor overdracht van een goed wordt vereist een levering krachtens geldige titel, verricht door hem die bevoegd is over het goed te beschikken.
2. Bij de titel moet het goed met voldoende bepaaldheid omschreven zijn.
3. Een rechtshandeling die ten doel heeft een goed over te dragen tot zekerheid of die de strekking mist het goed na de overdracht in het vermogen van de verkrijger te doen vallen, is geen geldige titel van overdracht van dat goed.
4. Wordt ter uitvoering van een voorwaardelijke verbintenis geleverd, dan wordt slechts een recht verkregen, dat aan dezelfde voorwaarde als die verbintenis is onderworpen.

Artikel 3:94

1. Buiten de in het vorige artikel geregelde gevallen worden tegen een of meer bepaalde personen uit te oefenen rechten geleverd door een daartoe bestemde akte, en mededeling daarvan aan die personen door de vervreemder of verkrijger.
2. De levering van een tegen een bepaalde, doch op de dag waarop de akte wordt opgemaakt onbekende persoon uit te oefenen recht dat op die dag aan de vervreemder toebehoort, werkt terug tot die dag, indien de mededeling met bekwame spoed wordt gedaan, nadat die persoon bekend is geworden.
3. Deze rechten kunnen ook worden geleverd door een daartoe bestemde authentieke of geregistreerde onderhandse akte, zonder mededeling daarvan aan de personen tegen wie die rechten moeten worden uitgeoefend, mits deze rechten op het tijdstip van de levering reeds bestaan of rechtstreeks zullen worden verkregen uit een dan reeds bestaande rechtsverhouding. De levering kan niet worden tegengeworpen aan de personen tegen wie deze rechten moeten worden uitgeoefend dan na mededeling daarvan aan die personen door de vervreemder of de verkrijger. Voor de verkrijger van een recht dat overeenkomstig de eerste zin is geleverd, geldt artikel 88 lid 1 slechts, indien hij te goeder trouw is op het tijdstip van de in tweede zin bedoelde mededeling.
4. De personen tegen wie het recht moet worden uitgeoefend, kunnen verlangen dat hun een door de vervreemder gewaarmerkt uittreksel van de akte en haar titel wordt ter hand gesteld. Bedingen die voor deze personen van geen belang zijn, behoeven daarin niet te worden opgenomen. Is van een titel geen akte opgemaakt, dan moet hun de inhoud, voor zover voor hen van belang, schriftelijk worden medegedeeld.