Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0555

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Datum uitspraak	18 juli 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ASN Bank, gevestigd te Den Haag, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument heeft zich beklaagd over de verstrekking van haar gegevens door de bank aan de Belastingdienst. Verder vraagt zij zich af aan wie het saldo op haar bankrekening toebehoort. De commissie oordeelt dat de bank wettelijk verplicht is bepaalde gegevens van de consument met de Belastingdienst te delen. De bank heeft niet gehandeld in strijd met de AVG. Verder overweegt de commissie dat het saldo op de bankrekening van de consument juridisch gezien een vordering op de bank is tot uitbetaling van dat saldo. Dit kan er niet toe leiden dat de bank haar gegevens niet met de Belastingdienst mocht delen. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument houdt een betaalrekening aan bij de bank. Op de overeenkomst tussen partijen zijn de Algemene Bankvoorwaarden 2017 van toepassing.

2.2 De bank deelt gegevens van haar klanten met de Belastingdienst. Het gaat om informatie over rekeningsaldi, ontvangen en/of betaalde rente of de waarde van een beleggingsportefeuille.

2.3 De consument heeft op 25 november 2022 haar bezwaar kenbaar gemaakt bij de bank tegen het delen van haar gegevens met een aantal rechtspersonen, waaronder de Belastingdienst, zonder dat daar toestemming voor is verleend of een rechtsgrond voor is. De bank heeft de klacht van de consument op 15 december 2022 afgewezen.

De klacht en vordering

2.4 De consument stelt – kort weergegeven – dat de bank niet gerechtigd is haar gegevens met de Belastingdienst te delen zonder haar toestemming. Zij voert daartoe het volgende aan. Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) mogen persoonsgegevens alleen verwerkt worden als daar een grondslag en een doel voor is. De Belastingdienst is sinds 2013 een ANBI en sinds 2007 een publiekrechtelijk rechtspersoon. Tussen de consument en de Belastingdienst is geen overeenkomst gesloten op grond waarvan de bank gerechtigd is gegevens met de Belastingdienst te delen. Er dient een afdwingbare verbintenis tussen de bank en de Belastingdienst aan de verwerking ten grondslag te liggen. De consument verzoekt de bank die verbintenis te overleggen. De consument vraagt zich af op grond van welke wet en welke gratie Gods de bank verplicht is om de Belastingdienst van haar persoonsgegevens te voorzien.

2.5 Zij wijst er verder op dat de belastingdienst werkt met een mandaatsysteem en daarmee niet voldoet aan de eisen die zijn gesteld aan contracten. De consument voert verder aan dat nooit duidelijk is met wie er zaken worden gedaan. Dat is wel een vereiste als er gehandeld wordt. Als aan dat vereiste niet is voldaan, dan heeft dat de schijn van valsheid in geschrifte en slavernij. De consument wijst op de artikelen 225, 226 en 227 uit het Wetboek van Strafrecht. Tevens doet zij een beroep op de Universele verklaring van de rechten van de mens (UVRM) en het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM). EVRM 26 is volgens de consument niet goed uitgevoerd in Nederland.

2.6 De consument vordert vergoeding van alle belasting die direct en indirect is betaald. Door haar begroot op € 10.000,-. Daarnaast vordert zij een vergoeding voor onkosten ten bedrage van € 3693,69.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Opmerking vooraf

3.1 Voordat zij overgaat tot de inhoudelijke beoordeling van de klacht, merkt de commissie op dat de consument meermaals heeft gewezen op artikelen uit het Wetboek van Strafrecht. De commissie is niet bevoegd te oordelen over strafbare feiten en beperkt zich daarom tot de relatie tussen de consument en de bank.

Waar gaat deze zaak over?

3.2 Aan de commissie ligt de vraag voor of de bank heeft gehandeld in strijd met de wet door gegevens van de consument te delen met de Belastingdienst. De commissie komt tot het oordeel dat de bank dat niet heeft gedaan en licht dat hieronder toe.

Het verstrekken van gegevens aan de Belastingdienst

3.3 Het delen van gegevens van de consument met de Belastingdienst is een verwerking van persoonsgegevens. Het uitgangspunt is dat de bank alleen persoonsgegevens mag verwerken als aan één van de in artikel 6 lid 1 AVG genoemde voorwaarden is voldaan. Het verwerken van persoonsgegevens is onder meer toegestaan als de verwerking noodzakelijk is om te voldoen aan een wettelijke verplichting. Dit is opgenomen in artikel 6 lid 1 onder c AVG. De bank heeft terecht aangevoerd dat zij op grond van de Invorderingswet en de Algemene wet inzake rijksbelastingen verplicht is bepaalde persoonsgegevens aan de Belastingdienst te verstrekken. De bank is op grond van artikel 53 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen verplicht inlichtingen aan de Belastingdienst te verstrekken ten behoeve van de belastingheffing van derden, in dit geval de consument. Het verstrekken van gegevens van de consument door de bank aan de Belastingdienst heeft daarmee een wettelijke basis. De bank heeft daarom geen toestemming nodig van de consument. Het is niet gebleken dat de bank handelt in strijd met de AVG. Ook hoeft er geen overeenkomst aan de gegevensverstrekking ten grondslag te liggen.

Het saldo op de bankrekening

3.4 Ten aanzien van de vraag aan wie het saldo op de bankrekeningen toebehoort overweegt de commissie het volgende. Geld dat op een bankrekening is gestort, ook wel giraal geld genoemd, is bij een positief saldo een vordering van de rekeninghouder op de bank of financiële instelling waar de rekening wordt aangehouden. Op het moment dat de consument chartaal geld op haar bankrekening wordt gestort, wordt de bank eigenaar van het geld. De consument krijgt op haar beurt een vordering op de bank tot uitbetaling van het geld dat zij heeft gestort.

Heeft de consument een negatief saldo op haar bankrekening, dan heeft de bank een vordering op haar.[1] In elk geval kan dit er niet toe leiden dat de bank de gegevens van de consument niet met de Belastingdienst mag delen.

De overige klachtonderdelen

3.5 Wat de overige door de consument naar voren gebrachte stellingen betreft is de commissie van oordeel dat deze stellingen onvoldoende onderbouwd zijn. Het is de commissie niet duidelijk geworden hoe en waarom deze stellingen tot het oordeel zouden moeten leiden dat de bank – in weerwil van de hiervoor genoemde wettelijke verplichting – geen gegevens van de consument met de Belastingdienst mag delen.

Conclusie

3.6 De slotsom is dat de klacht van de consument ongegrond is. De vorderingen worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[1] Zie B. Bierens, Geld in het vermogensrecht (Monografieën BW, deel A17, nr. 19), Deventer: Wolters Kluwer 2020; Hoge Raad 26 januari 2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ0614, r.o. 3.3; Geschillencommissie Kifid, nr. 2022-0489.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene wet inzake rijksbelastingen

Afdeling 2. Verplichtingen ten dienste van de belastingheffing

(…)

Artikel 53

1 Met betrekking tot administratieplichtigen als bedoeld in artikel 52 zijn de in de artikelen 47 en 48 tot en met 50 geregelde verplichtingen van overeenkomstige toepassing ten behoeve van:

a. de belastingheffing van derden;

b. de heffing van de belasting waarvan de inhouding aan hen is opgedragen.

2 Onverminderd de verplichtingen, bedoeld in het eerste lid, zijn de bij of krachtens de belastingwet aan te wijzen administratieplichtigen gehouden de bij of krachtens de belastingwet aan te wijzen gegevens en inlichtingen waarvan de kennisneming voor de heffing van de belasting van belang kan zijn eigener beweging te verstrekken aan de inspecteur volgens bij of krachtens de belastingwet te stellen regels.

3 De administratieplichtigen, bedoeld in het tweede lid, zijn gehouden bij de gegevens en inlichtingen, bedoeld in het tweede lid, het burgerservicenummer te vermelden van degene op wie de gegevens en inlichtingen betrekking hebben.

4 Het bepaalde in het eerste lid, aanhef en onderdeel a, is niet van toepassing op de personen en de lichamen als bedoeld in artikel 55, voor zover het de in dat artikel bedoelde gegevens en inlichtingen betreft.

5 Ingeval een administratieplichtige een door de inspecteur op het eerste lid, aanhef en onderdeel a, gebaseerde verplichting is nagekomen maar van oordeel is dat de verplichting onrechtmatig is opgelegd, kan hij verzoeken om vergoeding van kosten die rechtstreeks verband houden met deze nakoming. De inspecteur beslist op dat verzoek bij voor bezwaar vatbare beschikking en kent een redelijke kostenvergoeding toe in geval van een onrechtmatig opgelegde verplichting.