Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-674
(mr. B.F. Keulen, voorzitter, mr. S. Riemens, drs. J.W. Janse, leden en
mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 30 januari 2017
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Veldsink-Velten Adviesgroep B.V., rechtsopvolger van Tubantium Groep B.V., daarvoor geheten Velten Adviesgroep B.V., gevestigd te Nuenen, verder te noemen Adviseur
Datum uitspraak	: 11 september 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument klaagt over het gegeven advies voorafgaande aan de totstandkoming van zijn hypothecaire geldlening en beleggingsverzekering. Consument heeft echter de verkeerde rechtspersoon aangesproken, zodat de Commissie de vraag of een goed advies is gegeven niet beantwoordt. De door Consument aangesproken Adviseur had van zijn oorspronkelijke adviseur de portefeuille overgenomen. Daarbij was sprake van een activatransactie en niet van een overname van de gehele rechtsverhouding. In de betreffende, door Adviseur overgelegde, koopovereenkomst is expliciet vermeld dat Adviseur niet aansprakelijk is voor handelingen van vóór de overnamedatum. Dat Adviseur ná de overnamedatum onzorgvuldig richting Consument heeft gehandeld, is verder niet gebleken. De vordering van Consument is afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement, zoals dat gold tot 1 april 2017, en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Adviseur;
- de repliek van Consument op het verweerschrift van Adviseur;
- de dupliek van Adviseur.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak zal daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft begin 2004 op advies van en door bemiddeling van Hypotheek Visie [locatie X] (hierna: [Hypotheek Visie, locatie X]) bij GMAC Hypotheken (hierna genoemd: de Bank) een hypothecaire geldlening van € 165.000,- afgesloten en bij de rechts-voorganger van SRLEV N.V. (handelend onder de naam 'Reaal', hierna genoemd: Verzekeraar) een beleggingsverzekering, genaamd AXA Verzekerd Hypotheekfonds (hierna: de Verzekering).

2.2 De hypothecaire geldlening bestond uit twee delen, te weten een aflossingsvrij deel van € 50.000,- en een (beleggings)deel van € 115.000,-. Aan het beleggingsdeel is de Verzekering gekoppeld.

2.3 Voorafgaand aan de totstandkoming van de Verzekering hebben Consument en zijn partner op 14 juli 2003 een aanvraagformulier getekend dat is ingediend bij Verzekeraar.

2.4 De Verzekering is ingegaan op 1 januari 2004 en is een gemengde levensverzekering op basis van de levens van Consument en zijn partner. De (totale) premie bedraagt € 122,88 per maand.

2.5 Op de Verzekering zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Verzekering op basis van universal life (U.L. 1.6), het Reglement universal life (U.L. 3.14) en Universal life kosten Verzekerd hypotheekfonds (U.L. 54.3). Bij brief van 29 januari 2004 is het polisblad met de hiervoor genoemde aanhangsels aan Consument verstuurd.

2.6 Op enig moment zijn de hypothecaire geldlening en de Verzekering in de portefeuille van De Hypotheekshop [plaatsnaam] (hierna: [De Hypotheekshop]) gekomen. Bij overeenkomst van 26 november 2012, genaamd *"Koopovereenkomst Activa"*, heeft Adviseur per 1 november 2012 de leven- en hypotheekportefeuille van [De hypotheek-schop] overgenomen.

2.7 In 2013 is Consument geïnformeerd over de compensatieregeling van Verzekeraar. Consument heeft een compensatie van € 569,31 ineens ontvangen en vanaf 2013 jaarlijks een bedrag van € 81,43. Daarnaast is een vergoeding van € 5,14 ontvangen als compensatie voor het hefboom- en inteereffect.

2.8 Adviseur heeft op 4 september 2013 contact opgenomen met Consument wat heeft geleid tot een gesprek op 24 september 2013 over de financiële situatie van Consument.

Daarna is bij Verzekeraar een offerte opgevraagd voor het omzetten van de Verzekering. Op 31 oktober 2013 heeft Verzekeraar een offerte verstrekt voor een Reaal Vermogens-verzekering. Op 7 januari 2014 is Consument een nieuwe offerte verstrekt. Consument is niet ingegaan op deze offertes.

2.9 Begin 2017 heeft Consument de Verzekering beëindigd en een spaarhypotheek afgesloten.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert van Adviseur betaling van € 9.000,- (de advieskosten), vermeerderd met wettelijke rente vanaf 1 januari 2004.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Adviseur heeft bij het advies en de totstandkoming van de Verzekering zijn zorgplicht geschonden door onjuiste dan wel onvolledige informatie te verschaffen over de werking en de kosten van de Verzekering. Adviseur had duidelijk moeten maken dat de door Verzekeraar verstrekte informatie niet correct was, althans dat de kans om het opgegeven doelrendement te halen vrijwel nihil was. De enkele opmerking van Adviseur dat een kans bestond dat de doelstelling niet zou kunnen worden behaald, was niet voldoende gelet op het belang dat Consument met de Verzekering had, te weten het aflossen van (een deel van) zijn hypothecaire geldlening. Consument voert verder de volgende argumenten aan:

- Voor zover Adviseur stelt dat hij pas per 26 november 2012 de leven- en hypotheekportefeuille van de eerdere adviseur ([Hypotheek Visie, locatie X]) van Consument heeft overgenomen en daarom niet verantwoordelijk is voor het in 2003 gegeven advies, merkt Consument op dat hij over deze overname nooit is geïnformeerd. Adviseur had bovendien als deskundige in 2012 al geruime tijd kennis over wat gaande was omtrent de zogeheten woekerpolisaffaire. Adviseur had voor de overname van de portefeuille daarom kunnen weten dat er mogelijk problemen waren die hij daarmee zou overnemen. Het is bovendien niet mogelijk de eerste adviseur aansprakelijk te stellen, omdat dat kantoor niet meer bestaat.

Verweer van Adviseur

3.3 Adviseur heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Bij koopovereenkomst van 26 november 2012 heeft Adviseur de portefeuille van [De Hypotheekshop] overgenomen. In de daarbij opgestelde koopovereenkomst stond expliciet vermeld dat [De Hypotheekshop] aansprakelijk bleef voor de handelingen van voor de overnamedatum (1 november 2012). Er was geen sprake van overname van verplichtingen, enkel van activa.

- Na het gesprek van 24 september 2013 is voorgesteld een hersteladvies te vragen bij Verzekeraar. De opgevraagde offertes (van 31 oktober 2013 en 7 januari 2014) heeft Consument echter stilzwijgend laten verlopen. Consument heeft vervolgens pas in april 2015 weer contact opgenomen met Adviseur. De vervolgens geplande afspraak op 22 mei 2015 heeft Consument afgezegd. Daarna is afgesproken dat Consument met Adviseur contact op zou nemen als hij dat nodig vond.
- Zonder tussenkomst van Adviseur heeft Consument in 2015 een afkoopofferte bij Verzekeraar opgevraagd, welke hij op 18 juni 2015 heeft ontvangen. Daarna heeft Consument weer contact opgenomen met Adviseur waarbij hij heeft aangegeven een nieuw voorstel te willen ontvangen, omdat hij het niet eens was met de in het verleden gemaakte kosten.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie is van oordeel dat Adviseur niet aansprakelijk kan worden gehouden voor het eind 2003/begin 2004 door [Hypotheek Visie, locatie X] gegeven advies voorafgaande aan de totstandkoming van de hypothecaire geldlening en de Verzekering. Adviseur heeft terecht gesteld dat Consument voor zijn verwijt de verkeerde rechtspersoon heeft aangesproken.

4.2 Uit de bewoordingen van voormelde "Koopovereenkomst Activa" van 26 november 2012 blijkt genoegzaam dat Adviseur enkel de in die overeenkomst omschreven activa (de rechten) heeft overgenomen en niet de passiva (de verplichtingen). Er is aldus geen sprake van een overname van de gehele rechtsverhouding maar van een activatransactie. In de overeenkomst is voorts expliciet vermeld dat Adviseur niet aansprakelijk is voor handelingen van vóór de overnamedatum 1 november 2012. Dit betekent dat Consument Adviseur niet kan aanspreken voor de beweerde schending van de zorgplicht door [Hypotheek Visie, locatie X] en/of [De Hypotheekshop]. (Zie in gelijke zin een eerdere uitspraak van de Commissie, gepubliceerd onder nummer 2017-805.)

4.3 De vraag of Consument voorafgaand aan de totstandkoming van de hypothecaire geldlening en de Verzekering geen goed advies heeft gekregen, althans dat hij daarbij niet is geïnformeerd over onder andere de hoogte van de kosten in de Verzekering, behoeft derhalve geen beantwoording. De Commissie merkt daarbij ten overvloede echter op dat de Verzekeraar in beginsel degene is die verantwoordelijk kan worden gehouden voor de juistheid van de door hem verstrekte schriftelijke informatie. Daarbij merkt de Commissie op dat Consument bij Kifid ook een klacht tegen Verzekeraar had ingediend, maar vervolgens met Verzekeraar tot een minnelijke oplossing is gekomen en de klacht heeft ingetrokken.

4.4 Voor zover Consument Adviseur verwijt dat deze na de overnamedatum van 1 november 2012 de op hem rustende zorgplicht heeft geschonden, overweegt de Commissie als volgt. De Commissie stelt vast dat Adviseur na de overname van de leven- en hypotheekportefeuille van de vorige onderneming, binnen een redelijke termijn (in dit geval binnen een jaar) contact met Consument heeft opgenomen. Dat heeft geleid tot een adviesgesprek op 24 september 2013. Dat Adviseur daarbij of nadien onrechtmatig of onzorgvuldig jegens Consument heeft gehandeld, is Commissie niet gebleken.

4.5 De conclusie is dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.